

## LA PARTICIPACIÓN EN EL MOVIMIENTO INSURGENTE EN EL SALVADOR

### Investigadora

Verónica Lizeth Hernández Hernández

Maestría en Ciencia Política

¿Por qué algunos individuos toman enormes riesgos para participar como combatientes en guerras civiles? ¿Qué diferencia a los que se movilizan de aquellos que se mantienen al margen? ¿Qué distingue a los que se rebelan de los que luchan para defender el status quo? A pesar de que existe una extensa literatura sobre el tema, los teóricos continúan debatiendo las motivaciones y condiciones en las que hombres y mujeres toman las armas para participar en combates mortales.

Esta investigación examina específicamente la evidencia de argumentos destacados sobre el conflicto en el contexto de la guerra civil de El Salvador, con el objetivo de determinar las motivaciones que llevaron a algunos salvadoreños, específicamente de los cantones de Santa Marta y San Pedro del municipio de

Victoria, en el departamento de Cabañas, a enrolarse en alguno de los bandos en pugna, así como a aquellos que se mantuvieron al margen.

Como objetivo específico de este trabajo se planteó identificar la existencia tanto de 1) agravios, 2) incentivos selectivos, 3) redes sociales-familiares sólidas, así como de 4) imperativos morales y emocionales como razones de los habitantes de Santa Marta y San Pedro para participar en la guerra civil salvadoreña, configurándose estas como las variables de estudio; así como la identificación de las motivaciones de aquellos habitantes que se abstuvieron de participar en el conflicto. Seguidamente, se describe la tesis que cada variable comparte y sus principales exponentes dentro de la literatura especializada.

**Tabla 1. Resumen de estudios sobre las principales razones de participación en la guerra**

Autores	Determinante/ Motivación	Tesis principal
Gurr (1970); Davies (1962), Paige (1975); Wickham-Crowley (1992)	Descontento/ Agravio	Participan en la guerra los individuos que se encuentran económicamente desfavorecidos o son marginados de la toma de decisiones y alejados de los procesos políticos dominantes. Así como quienes yacen en una posición económica relativamente

		mejor, están activos y comprometidos en los procesos políticos convencionales desarrollan interés por defender el status quo.
Olson (1965); Paramio (2000), Popkin (1979), Goodwin, J., & Skocpol, T. (1989); Mason y Krane (1989)	Incentivos selectivos	Participan en la guerra porque esperan recibir incentivos selectivos del grupo que lucha.  Además, consideran que estarían más seguros dentro de una facción de combate que fuera de ella.
Roemer (1988), Kalyvas, (2001), Roldán, (2002)	Redes	Participan aquellos que forman parte de una comunidad caracterizada por fuertes estructuras sociales.  Asimismo, aquellos que poseen lazos familiares con otros combatientes y quienes estiman su participación como de interés para comunidad de la que forman parte.
Wood (2003); Kalyvas (2007), Theidon (2009)	Pretensiones privadas	Participan en razón de motivos morales y emocionales relacionados con la venganza, el placer de la agencia y/o atracción por las armas o aventura.

Fuente: elaboración propia

Respecto a los determinantes del comportamiento de aquellos individuos que, en medio de un conflicto, deciden no participar en ninguno de los bandos en pugna, se destaca principalmente el ánimo de supervivencia (Kalyvas, 2001). Si bien, ello puede parecer un razonamiento implícito también de los participantes en cualquiera de los grupos enfrentados, tal y como se advierte en lo expuesto en la Tabla 1 de la investigación completa, existen respecto de estos últimos, otras motivaciones que se sobreponen o que actúan paralelamente al temor de perder la vida y la búsqueda de protección.

De acuerdo con las variables recién planteadas y, a efecto de abordar la pregunta central de esta investigación, se siguió un enfoque cualitativo bajo el método de similitud propuesto por

Przeworski y Teune (1970). Asimismo, se realizó un estudio de casos seleccionados bajo los siguientes criterios: que fueran regiones disputadas en las que tanto partidarios como no partidarios estaban presentes; lugares en los que, a pesar haber observado características similares con relación a condiciones políticas, sociales y económicas, sus habitantes se comportaron de manera distinta; y que fueran áreas accesibles para la investigadora. Bajo esas líneas se seleccionaron finalmente los cantones de Santa Marta y San Pedro, ambos ubicados en Victoria, municipio del departamento de Cabañas.

En Santa Marta hubo presencia de las organizaciones político-militares denominadas FPL y RN, cuyos discursos de reivindicación de derechos fundamentales y reparto equitativo de

la tierra parecieron haber tenido una respuesta favorable, tras haber enlistando a buena parte de sus habitantes en sus filas para finales de la década de los setenta. Mientras que, en San Pedro, a pesar de que también se hicieron presentes pequeñas células de los referidos grupos guerrilleros, al parecer, su discurso no tuvo el eco esperado. La mayor parte de sus pobladores presuntamente se vieron influenciados por el discurso oficial -del Gobierno- según el cual serían despojados de sus escasos bienes por parte de los grupos guerrilleros y, en el peor de los casos, asesinados.

En términos económicos, los pobladores de ambos cantones se dedicaban principalmente a la ganadería y al comercio local con Honduras y con otros cantones. Asimismo, se dedicaban al cultivo de granos básicos, de cuya cosecha los campesinos debían proporcionar un porcentaje mayor al dueño del terreno a cambio de permanecer ahí con su grupo familiar. Prácticamente, todas las tierras para cultivo existentes pertenecían a una o dos familias adineradas y, en vista de que los bienes para comercializar se producían en dichas tierras, existía una fuerte relación de dependencia por parte de los campesinos hacia los terratenientes. Ambos sitios compartían las mismas condiciones geográficas, de desarrollo y sociales; además de que el acceso a la salud y la educación para la mayor parte de sus pobladores era casi nulo.

Si bien, dichas condiciones pudieran haberse encontrado también en otras zonas rurales de los departamentos de Chalatenango, Morazán o San Vicente, en donde también hubo participación guerrillera y no guerrillera, los sitios seleccionados se prefirieron sobre los otros por el grado de cercanía en que se encuentran uno del otro y la diferencia de comportamiento marcado; asimismo, el oriente del departamento Cabañas, donde se ubican los dos casos, no se consideró como una zona de control exclusivo de la guerrilla como otras zonas (Martín, 2005).

En razón de lo anterior y con respecto a las técnicas de investigación, se realizaron

entrevistas cualitativas semiestructuradas de final abierto (Hammer & Wildavsky, 1990) a individuos que participaron activa y directamente en la guerrilla como combatientes o ejerciendo un liderazgo dentro del movimiento o con contribución logística, así como aquellas personas que no participaron. Adicionalmente, se empleó la técnica del análisis comparativo cualitativo "QCA" (por sus siglas en inglés) para evaluar la incidencia que las variables aquí presentadas tenían sobre el resultado obtenido.

Tras el análisis de la evidencia recolectada se estableció que las poblaciones de los cantones de Santa Marta y San Pedro, en definitiva, tuvieron un comportamiento distinto en el inicio de la guerra civil en el país, a pesar de sus similitudes con relación al modo de vida, relaciones familiares, sociales y religiosas. Para el caso de San Pedro, solo las tesis sobre los incentivos selectivos y la existencia de redes sociales y redes familiares sólidas resultaron parcialmente ciertas respecto a explicar su comportamiento de no participar en la guerra, mientras que la de agravios e imperativos morales no resultaron relevantes para explicar el mismo.

En Santa Marta, las tesis sobre la existencia de redes y de imperativos morales resultaron ciertas para explicar su decisión de participar en la guerra, mientras que la de los incentivos selectivos resultó parcialmente cierta. Con relación a la existencia de agravios, resultó cierta salvo para un caso particular: uno de los entrevistados, a pesar de formar parte de una de las familias terratenientes, con todo lo que ello implicaba, decidió tomar parte en la guerrilla. Su descontento radicó más bien en lo "injusto y dictatorial" del régimen. Asimismo, señaló haber desarrollado un sentido de empatía hacia sus vecinos menos favorecidos, a quienes su familia inmediata, en ocasiones, ayudaba brindándoles espacios para cultivos, aunque en otras ocasiones, especialmente los hermanos de su padre que también poseían tierras a lo largo de Santa Marta, daban malos tratos a los campesinos.

En virtud de lo anterior es posible estimar que cuando el individuo no muestra interés por instruirse más allá de “lo necesario” o “de lo posible”, no busca comparar su situación actual, en relación con otras personas de su mismo grupo, asumiendo una actitud crítica y solidaria frente a ello. De esta forma, ante la posibilidad de un cambio en el que medien acciones violentas, en lugar buscar obtener alguna ganancia o crear vínculos, el individuo buscará protección y sobrepondrá su ánimo de supervivencia, y es muy probable que opte por participar en grupos que defiendan su status quo, sus condiciones de seguridad o simplemente se abstenga de participar en absoluto. Mientras que cuando el individuo se encuentre en descontento con su posición en la sociedad que vive, sin que tal situación le impida cultivar una actitud de interés, análisis y crítica de su entorno y circunstancias, será suficiente para estimar que sus principales problemáticas pueden ser cambiadas; así antepondrá sus ideales al ánimo de supervivencia, tras comprender la necesidad de protegerse, pero también de defenderse. Cuando construya sus propios espacios de participación o se valga de los ya cimentados

para fomentarla y externe un deseo por obtener éxito en la búsqueda de lo que considera justo, es muy probable que decida participar en una guerrilla.

Dicho lo anterior, respecto a las futuras investigaciones sobre la temática se les sugiere incluir otras variables que fueron descartadas en el presente análisis por limitaciones para obtener la información, tales como las tácticas de reclutamiento de cada grupo guerrillero y las de los grupos contrainsurgentes, y así determinar si en el conflicto armado salvadoreño tuvo lugar la participación forzada en la guerrilla a través de acciones violentas e ilícitas como la privación de libertad. En ese sentido, las teorías tradicionales de movilización dentro de la ciencia política hacen poca mención de la participación forzada y sus implicaciones para la dinámica de la guerra, por lo que esto resultaría un buen aporte. Asimismo, resultaría interesante cuestionarse sobre las condiciones adicionales en que la insurgencia se convierte en “insurgencia sostenida” y responder a la pregunta: ¿cómo evolucionan los intereses y la ideología para apoyarla?

## Referencias bibliográficas

**Davies, J.** (1962). Toward a theory of revolution. *American sociological review*, pp. 5-19.

**Goodwin, J., & Skocpol, T.** (1989). Explaining revolutions in the contemporary Third World. *Politics & Society*, 17 (4), pp. 489-509.

**Gurr, T.** (1970). *Why men rebel*. Nueva Jersey: Princeton University Press.

**Hammer, D., & Wildavsky, A.** (1990). La entrevista semiestructurada de final abierto. Aproximación a una guía operativa. *Historia y Fuente Oral* (4), pp. 23-61. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/27753290>

**Kalyvas, S.** (2001). La violencia en medio de la guerra civil: esbozo de una teoría. *Análisis Político* (42), pp. 3-25.

**Kalyvas, S., & Kocher, M.** (2007). How “Free” is Free Riding in civil wars?: Violence, insurgency, and the collective action problem. *World politics*, 59 (2), pp. 177-216.

**Martín, A.** (2005). *De movimiento de liberación a partido político: articulación de los fines organizativos en el FMLN salvadoreño (1980-1992)*. (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones.

**Mason, T., & Krane, D.** (1989). The political economy of death squads: Toward a theory of the impact of state-sanctioned terror. *International Studies Quarterly* 33 (2), pp. 175-198.

**Olson, M.** (1975). *The logic of collective action*. Harvard University Press.

**Paige, J.** (1975). *Agrarian revolution*. Simon and Schuster.

**Paramio, L.** (2000). Decisión racional y acción colectiva. *Leviatán* 79, pp. 65-83.

**Popkin, S., & Popkin, S.** (1979). The rational peasant: *The political economy of rural society in Vietnam*. University of California Press.

**Przeworski, A & Teune, H.** (1970). *The logic of comparative social inquiry*. New York: Wiley-Interscience, pp. 32-34.

**Roemer, John E.** (1988). Rationalizing Revolutionary Ideology: A Tale of Lenin and the Tsar. En Michael Taylor (Ed.), *Rationality and Revolution*. Nueva York: Cambridge University Press, pp. 229-244.

**Roldán, M.** (2002). *Blood and fire: la violencia in Antioquia, Colombia, 1946-1953*. Duke University Press.

**Theidon, K.** (2009). *Reconstrucción de la masculinidad y reintegración de excombatientes en Colombia*. Bogotá: Fundación Ideas para la Paz.

**Wickham-Crowley, T.** (1992). *Guerrillas and revolution in Latin America: A comparative study of insurgents and regimes since 1956*. Princeton University Press.

**Wood, E.** (2003). *Insurgent Collective Action and Civil War in El Salvador*. Cambridge University Press.