JOSE A. COBAS

MODERNISMO Y USO DE ANTICONCEPTIVOS EN GUATEMALA: ANALISIS DE DOS MODELOS CAUSALES*

Uno de los conceptos más populares en la sociología contemporánea norteamericana es el modernismo. La literatura que trata de este tema alcanza un volumen impresionante: los artículos que presentan resúmenes de estos trabajos (véase Portes, 1973 a) incluyen referencias bibliográficas extensas. En años recientes, las contribuciones al tema del modernismo incluyen un número gradualmente mayor de críticas a la teoría que subyace al concepto. No hace mucho, algunos preconizaban el valor del modernismo como estimulante al cambio social general, y en particular, al desarrollo económico (véase, por ejemplo, Lerner, 1965; Peshkin y Cohen, 1967). Los trabajos más recientes han señalado que, en primer lugar, el cambio social puede ocurrir a través de estructuras tradicionales (como el caso de la familia en Japón), y en segundo lugar, que las orientaciones modernas pueden ser **perjudiciales** al desarrollo económico (ver Portes, 1973 a). Las actitudes modernas pueden causar una orientación al consumo en vez de una búsqueda del desarrollo económico social.

Aparte de estas críticas de índole teórica, serias objeciones metodológicas han sido dirigidas a los trabajos qoe tratan del modernismo. En un artículo matriz, Armer y Schnaiberg (1972), basándose en un estudio hecho en la ciudad de Chicago, han señalado que existen graves dudas acerca de la validez discriminante del modernismo. Si el modernismo en realidad constituye un concepto unívoco, las correlaciones promedio entre las escalas de modernismo (como las de Kahl y la de Smith e Inkeles) deben ser más altas que las correlaciones entre estas medidas de modernismo y medidas de conceptos afines como el status, la anomía, etc. Lo que Armer y Schnaiberg descubrieron es que las escalas de modernismo se correlacionan tan altamente con status y anomía como se correlacionan entre sí. Por lo tanto, preguntan muy acertadamente si los sociólogos hemos estado discutiendo por años un concepto puramente mitológico.

Nuestro trabajo puede verse como una contribución a la discusión empírica actual acerca del valor del modernismo en las ciencias sociales.

* Este artículo se basa en parte en un manuscrito inédito escrito en colaboración con el Dr. Alejandro Portes. Quiero expresar mi agradecimiento al Dr. Portes por permitirme usar el manuscrito inédito como base de este trabajo. También quiero expresar mi gratitud a mis compañeros Jorge Enrique Torres y Humberto Muñoz por valiosos comentarios y aliento. Desde luego, cualesquiera errores que aquí aparezcan son responsabilidad exclusiva del autor.

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

El aspecto que deseamos investigar es el valor, "explicativo" del modernismo. Es decir, ¿hasta que punto sirve el modernismo para explicar, como variable interviniente, el efecto del status socioeconómico sobre el uso de anticonceptivos? Si como muchos han postulado, el modernismo medía los efectos del status sobre este aspecto de la conducta reproductiva, entonces quizás valga la pena reconsiderar su valor como instrumento de investigación. Por otra parte, si además de carecer de validez discriminante el modernismo ofrece poco valor explicativo, este hallazgo se unirá al cuerpo de evidencia negativa que se ha estado acumulando últimamente respecto al modernismo.

BASE TEORICA

Varios estudios demgoráficos han señalado una asociación significativa del status socioeconómico con la fertilidad y el uso de anticonceptivos (ver Kiser y Whelpton, 1953; Stycos, Hill y Back, 1959; Tabah y Samuel, 1962; Hall, 1965; Miró y Rath, 1965; Requena, 1965; etc.). En un esfuerzo de mayor especificación teórica, varios estudiosos han tratado de identificar los factores que intervienen entre las variables de status, de una parte, y la conducta reproductiva, por la otra. La mayoría ha concluído que los valores usualmente llamados "modernos" constituyen parte de dichos factores intervinientes (véase Kahl, 1968; Simmons, 1970; Clifford, 1971; Rosen y Simmons, 1971). Sin embargo, estas investigaciones sufren por lo menos de dos defectos. En primer lugar, aunque algunos aprovechan las ventajas que ofrece el "path analysis" (o el análisis de sendas), como Simmons y Rosen y Simmons, sus medidas enfatizan aspectos específicos del modernismo (como por ejemplo, egalitarianismo familiar) lo cual peca de no explotar la riqueza conceptual del fenómeno. En segundo lugar, otros (como Micklin, 1969; Clifford, 1971) utilizan índices más completos de modernismo pero se limitan al análisis de hipótesis bivariadas. Este estudio consiste en un análisis secundario de datos obtenidos en una muestra guatemalteca, el cual examina la relación entre status, modernismo y uso de anticonceptivos. Nuestro esfuerzo trata de superar los estudios anteriores ya que emplea simultáneamente un índice comprensivo de modernismo y el enfoque de los modelos causales.

EL MODERNISMO: DEFINICION Y ANTECEDENTES CAUSALES

Como sucede con otros conceptos en las ciencias sociales, no hay una definición de modernismo que sea aceptada universalmente. Smith e Inkeles lo definen casi tautológicamente como un "conjunto de actitudes, valores y formas de sentir y actuar, supuestamente del tipo generado por o requerido para la participación efectiva en la sociedad moderna" (1966:353). Lerner (1958) ve la flexibilidad mental como la característica por excelencia del individuo moderno, cuya manifestación más clara es la empatía. Aunque las dimensiones específicas de lo que se considera "modernismo" varían en versiones distintas, estas diez se encuentran consistentemente en formulaciones teóricas y empíricas:

1) Ambición— Altas aspiraciones de movilidad, tanto para uno como para los hijos; disposición a tomar riesgos.

2) Empatía— Habilidad de ponerse en el lugar de otro y de confrontar situaciones nuevas; receptividad a nuevas experiencias.

3) Secularismo— Lazos religiosos limitados y poca reciptividad a ideas religiosas; respeto a la ciencia y las innovaciones tecnológicas.

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

4) Participación— Motivación a participar en organizaciones y procesos electorales en defensa de intereses propios y creencias generales.
5) Individualismo— Emancipación de la familia; independencia de lealtades familiares extensas.
6) Movilidad geográfica— Receptividad a la idea de mudarse del lugar de origen en busca de mejores oportunidades.
7) Egalitarianismo— Respeto a los derechos ajenos; afiliación a las ideas de igualdad de los sexos y de patrones familiares no autoritarios.
8) Preferencia urbana— Deseo de quedarse o mudarse a zonas urbanas.
9) Información— Contacto frecuente con las noticias; conocimientos de asuntos nacionales e internacionales.
10) Orientación de consumo— Deseo de poseer nuevos objetos materiales y disfrutar de los adelantos tecnológicos. (Véase Lerner, 1965, Smith e Inkeles, 1966; Peshkin y Cohen, 1967; Kahl, 1968; Inkeles, 1969.)

Varios invsetigadores han hallado evidencia de la existencia de combinaciones similares de las dimensiones anteriores entre poblaciones de naciones diferentes como Brasil y México (Kahl, 1968), Argentina, Chile, India, Israel, Nigeria y Paquistán (Smith e Inkeles, 1966), Turquía (Schnaiberg, 1970) y Guatemala (Portes, 1973b).

De acuerdo a la evidencia presentada por Kahl (1968) e Inkeles (1969), entre otros, los aspectos del status como la educación, el ingreso y la residencia urbana parecen ser los mayores determinantes de los valores y actitudes modernos.

La residencia urbana le provee al individuo oportunidades de exposición directa a valores modernos en el trabajo, el hogar y la calle. Cuando el recién llegado entra en el mundo urbano, empieza a ver la vida diferente de acuerdo a Simmons (1970:5), el recién llegado "empieza a cambiar su punto de vista sobre el mundo, quizás a tomar en consideración una gama más amplia de factores que influyen en su bienestar. Comienza a darse cuenta de las posibilidades de cambio social y de mejorar su propio status". La vida secular de la ciudad, la presencia de información acerca de asuntos nacionales e internacionales y de avances tecnológicos, la experiencia del ambiente urbano, y el contacto con nuevas invenciones y aparatos modernos constituyen ejemplos de factores que se hallan en la ciudad capaces de estimular patrones de consumo moderno y una visión moderna de la vida.

La educación formal es otra variable que se considera capaz de influir el desarrollo del modernismo. En el aula el individuo aprende los rudimentos básicos de la lectura y aritmética, conocimientos necesarios para una participación inteligente en el mundo más o menos urbano. Sin embargo, quizá más importante que los conocimientos formales adquiridos es la transmisión sutil de ciertos valores. Como dice Inkeles (1969:213):

> Evidentemente la escuela es una arena de entrenamiento importante para inculcar valores. Enseña formas de orientarse hacia otros y de conducirse, lo cual pudiera tener repercusiones importantes en la ejecución de los papeles sociales de los adultos en la estructura de la sociedad moderna... Los efec-

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

tos modernizantes se derivan no tanto del programa de instrucción formal sino más bien del método informal, implícito y a veces subconciente de proceder con los alumnos.

MODERNISMO Y USO DE ANTICONCEPTIVOS

Hay evidencia que señala que las probabilidades de que los individuos considerados modernos usen anticonceptivos son mayores de las que se esperan de sus contrapartes tradicionales (Hill, Stycos y Back, 1959; Requena, 1965). Otros estudios han demostrado que aquellos que se caracterizan por un modernismo más alto poseen familias más pequeñas (Hill, Stycos y Back, 1969; Miró y Rath, 1965; Clifford, 1971). Estos resultados apoyan el hallazgo anterior ya que es de suponer que por lo menos **algún** uso de anticonceptivos fué instrumental en el planeamiento familiar (compárese Miró, 1966).

Estos resultados empíricos se pueden interpretar en relación a la discusión previa del modernismo: 1) Individuos modernos tienen orientataciones hacia el consumo. Los niños son muy costosos en un ambiente urbano, donde todo tiene que comprarse. Con el aparecimiento de leyes contra el trabajo infantil, los niños ofrecen pocas ventajas económicas a los padres. Por lo tanto, una familia numerosa limitaría el logro de otros intereses que los individuos modernos supuestamente añoran. (2) El individuo no tradicional también aspira a una vida mejor para sus hijos. Ya que el costo de educar a los hijos es alto en zonas urbanas, las familias numerosas no podrían ofrecerle entrenamiento avanzado a sus hijos, el cual facilita el ascenso a la llamada "vida mejor".

METODOS

Los datos utilizados en este estudio son parte de una investigación realizada por el Instituto Centro Americano de Población y Familia de la República de Guatemala (ICAPF) entre sectores pobres en regiones urbanas, ladinas, e indígenas (véase Amaro, 1968). Aunque el modernismo no era la variable principal a investigarse, el cuestionario incluyó varias preguntas que parecen medir esta dimensión general. Los datos para la Ciudad de Guatemala se recogieron en colonias seleccionadas a través de un procedimiento muestral de dos etapas. En la primera etapa, se le asignaron probabilidades a cada colonia, ponderadas por el tamaño de su población. Se tomó un censo preliminar de la población casada (en forma legal o consensual) de las colonias seleccionadas. De esta población enumerada se obtuvo la muestra para cada colonia. En cada hogar seleccionado se entrevistaron ambos miembros de la pareja.

En la Ciudad de Guatemala se entrevistaron 580 parejas, o 1160 casos; en las zonas ladinas rurales se entrevistaron 234 parejas (468 casos); y en la zona indígena 61 parejas, 122 casos. La muestra total llegó a 1750 casos.

El análisis subsiguiente se basa solamente en la muestra de mujeres. Se omitieron los hombres por dos razones: 1) no se puede asumir independencia entre las respuestas dadas por cónyuges; así pues, el considerar el número de casos igual al número de individuos en la muestra inflaría artificialmente su tamaño. 2) La gran mayoría de otros estudios similares se limitan a un universo de mujeres, y como consecuencia, para facilitar las comparaciones, seguimos esa pauta.

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

Status.— Tres indicadores de status se emplearon en este estudio. Estos son: educación, tiempo de residencia urbana, y estado de la vivienda. La educación se codificó en una escala de 9 puntos, cuyo rango es desde "nunca fué a la escuela" a "terminó cuatro años o más de escuela secundaria". Tiempo de residencia urbana se operacionalizó en cuatro categorías, que se extienden de "ninguna residencia urbana" hasta "10 años o más". Finalmente, estado de la vivienda, que sustituye al ingreso, consiste de la suma de dos variables: tipo de piso y luz. La primera varía desde "tierra" a "ladrillo de cemento"; la segunda se extiende desde "madera o velas" a "luz eléctrica". La correlación entre estos dos indicadores es .45.[1]

El análisis inicial de las medidas de status reveló que era más conveniente combinar los tres indicadores en un índice sumatorio que tratarlas por separado. Ya que los patrones de asociación entre el índice sumatorio y otras variables son menos erráticos que los que se obtuvieron con las medidas separadas de status, decidimos adoptar el índice sumatorio para el análisis subsiguiente. El índice de status se compone de la suma de los valores típicos o "standarizados" de educación, tiempo de residencia urbana y estado de la vivienda. Las correlaciones de estado de la vivienda con educación y tiempo de residencia urbana son, respectivamente, .45 y .34, y la correlación entre educación y tiempo de residencia urbana es .31.

El índice de modernismo.— El índice de modernismo es una modificación del que desarrolló Portes (1973b). Ya que Portes discute su índice detalladamente, hemos omitido aquí repetir tal discusión. Baste decir que 13 preguntas que parecían medir el modernismo se sometieron a un análisis factorial de "principal componente". De estos 13 items (véase el Cuadro 1), se escogieron nueve cuyas cargas en el primer factor no rotado eran iguales o mayores de .35. Las preguntas que se incluyeron en el índice son: 1) asistencia a misa, 2) frecuencia de comunión, 3) actitud hacia la obediencia en las mujeres, 4) actitud hacia la obediencia en los hijos, 5) definición de la familia, 6) actitud hacia el uso de anticonceptivos por los pobres, 7) preferencia por la vida urbana, 8) aspiraciones para hijos varones, y 9) actitud hacia aprender más acerca de anticonceptivos. La matriz de correlaciones para los componentes del índice aparece en el Cuadro 2. El índice de modernismo consiste de la suma simple de los valores típicos de cada una de las anteriores nueve variables. Su consistencia interna, probado a través del "alfa" de Cronbach, es .61, lo que resulta aceptable. (Las distribuciones de frecuencia para los nueve componentes del índice aparecen en el Apéndice A.)

Uso de anticonceptivos.— La variable dependiente, uso de anticonceptivos, se operacionalizó a través de una categoría dicotómica, codificada 1 si la persona había usado alguna vez por lo menos un método anticonceptivo (tradicional o moderno), y 0 si nunca había usado. Dado que las bases para formas alternas de codificación pudieran ser controversiales y el número de entrevistados que reportaron haber usado algún método es tan reducido, se decidió utilizar la forma más directa y sencilla, es decir, la dicotomía. Debe añadirse que cuando se utiliza una variable dependiente dicotómica en "path analysis" pueden surgir problemas estadísticos cuando la distribución está sesgada excesivamente. (Si

[1]También teníamos disponible una medida de ocupación, pero, dado a que esta variable es casi una constante dentro de la muestra de las mujeres (ya que la gran mayoría no trabaja fuera de la casa), no se pudo incluir en el análisis.

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

hay más de un 80% de los casos en una de las dos categorías, el sesgo se considera muy alto para este tipo de análisis.) Empero, aunque hay cierto sesgo en la distribución de la variable dependiente — 30% en la categoría "1" y 70% en la categoría "0" — la oblicuidad de dicha distribución no puede considerarse excesiva.

DISCUSION

El modelo inicial.— Las relaciones discutidas anteriormente se pueden integrar en un modelo causal sistemático. Las variables incluídas y el conjunto de asociaciones postuladas se presentan en la Figura 1. Debe notarse que el orden que siguen las variables coincide con la discusión previa. Siguiendo las pautas convencionales, las cifras que aparecen en "paths" o sendas que van de una variable numerada (v.g., X_3) a otra variable numerada representan los "path coefficients" o coeficientes de sendas que en modelos recursivos[2] son análogos a coeficientes de regresión típicos. Las cifras que aparecen en sendas que surgen de una variable designada por una letra (v.g., Ua) representan las sendas residuales las cuales "representan todas las otras influencias sobre la variable especificada, incluyendo causas no reconocidas o medidas, errores de medida y desviaciones de las asociaciones de pautas aditivas y lineares..." (Blau y Duncan, 1967 : 171). El valor de la senda residual se obtiene por la fórmula $\sqrt{1-R^2}$. El modelo de la Figura 1 tiene una variable "exógena" (el status) y dos variables "endógenas" (el modernismo y uso de anticonceptivos). Como se dijo antes, la teoría postula un efecto causal del status sobre el modernismo, y de éste sobre el uso de anticonceptivos. Dicho de otra manera, la teoría predice que el modernismo media, al menos parcialmente, los efectos del status sobre el uso de anticonceptivos.

En la Figura número 1, podemos ver que el status tiene un efecto directo sustancial sobre el uso de anticonceptivos ($P_{13}=.2434$) independiente de los efectos mediados por el modernismo. Es más, el efecto directo del status sobre la variable dependiente es ligeramente mayor que el efecto directo del modernismo sobre la misma variable ($P_{12}=.2397$). Otra de evaluar el papel mediador del modernismo es a través del cálculo de efectos indirectos (véase Duncan, 1966). El efecto total del status sobre el uso de anticonceptivos es $r_{13}=.3722$ (ver Cuadro 3). El efecto indirecto del status mediado que media el modernismo lo da la expresión:

$$P_{12}\ P_{23} = .2397 \times .5574 = .1336.$$

Es decir, el modernismo media poco más de un tercio del efecto total del status sobre la variable dependiente. En resumen puede decirse que los efectos del status sobre el uso de anticonceptivos son mayormente de un carácter directo, y por ende, se puede concluir que el efecto mediador del modernismo es bastante limitado.

Estos resultados negativos no pueden atribuírse solamente a faltas estadísticas del modelo. La proporción de la varianza explicada en el uso de anticonceptivos es un 18%, que aunque modesta, es muy cercana a la obtenida en análisis similares (compárese Rosen y Simmons, 1971). Todos los coeficientes de senda llenan, sin excepción, el criterio convencional de ser por lo menos dos veces mayores que sus errores típicos

[2]Es decir, aquellos que no postulan efectos causales mutuos o "retroalimentación".

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

(Land, 1969). Por ejemplo, las sendas del modernismo al uso de anticonceptivos y del status al modernismo son más de seis veces mayores que sus errores típicos.

Recapitulemos: hallamos evidencia de nexos causales entre el status, modernismo y uso de anticonceptivos. Sin embargo, el papel mediador del modernismo en este esquema causal es modesto.

Sería prematuro concluir solamente con la evidencia presentada que el valor explicativo del modernismo es limitado. Quizás el problema reside en haber formulado un esquema causal incompleto, es decir, uno que ha omitido variables importantes que pueden absorber el efecto directo del status sobre la variable dependiente. Con el objeto de investigar esta posibilidad, se construyó un segundo modelo, el cual se discute en la próxima sección.

El segundo modelo.— Al escribir hace más de veinte años acerca de la asociación entre el status y la fertilidad, Kiser y Whelpton (1953:108) afirmaron: "Hay razón para creer que no es el status en sí, sino las actitudes y características sicológicas subyacientes de estas clases lo que explica su conducta respecto a la fertilidad". Lo mismo podría decirse en relación al uso de anticonceptivos, pero como hemos visto, el modernismo no agota las "actitudes y características subyacientes" que median entre el status y el uso de anticonceptivos. Por lo tanto, surge la pregunta, ¿cómo puede descomponerse más el efecto directo del status sobre la variable dependiente? O es decir, ¿cuáles otras variables podrían ayudarnos a interpretar esta asociación?

El trabajo de autores como Hill, Stycos y Back (1959) y Rosen y Simmons (1971) sugiere una posibilidad. Ellos se han interesado en los cambios que ocurren en el matrimonio moderno tales como mejor comunicación entre los cónyuges respecto al planeamiento familiar y la comunidad al tomar las decisiones. Estos estudiosos sostienen que "la discusión y el hacer decisiones conjuntas pueden ayudar a establecer planes respecto al tamaño de la familia y a escoger métodos satisfactorios a ambos para alcanzar ese fin" (Rosen y Simmons, 1971 : 56).

Los datos del I.C.A.P.F. incluyen una pregunta acerca de la comunicación marital. La escala varía de "nunca habla con el cónyuge acerca de asuntos sexuales y como limitar la familia" a "habla frecuentemente con el cónyuge acerca de asuntos sexuales y como limitar la familia". Esta variable se incorporó al modelo anterior como un nuevo factor interviniente entre el status y el uso de anticonceptivos. Los resultados aparecen en la Figura número 2.

Deben hacerse varias aclaraciones antes de proceder con la discusión. La pregunta sobre comunicación marital se hizo solamente en la muestra urbana, por lo que los resultados presentados en el segundo modelo se limitan a este grupo. Ya que nos limitamos a la muestra urbana, decidimos modificar el índice sumatorio de status, eliminando la variable "tiempo de residencia urbana" y reteniendo la educación y el estado de la vivienda. Se excluyó la variable de residencia urbana porque al limitar el análisis a la muestra urbana se reduce mucho la varianza de esta variable y su valor predictivo disminuye considerablemente.

Regresando al segundo modelo, vemos que los coeficientes de las sendas que unen al status con el modernismo y a éste con el uso de anticonceptivos son menores que los que se obtuvieron en el modelo ante-

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

rior. Esto es de esperarse, ya que al eliminar a los sujetos ladinos-rurales e indígenas se reduce la varianza en estas tres variables, y como sabemos, al reducir la varianza disminuye el valor de los coeficientes de regresión. Debemos notar que el vínculo causal postulado entre el modernismo y la comunicación marital existe aparentemente, y que el status solamente afecta esta variable a través del modernismo. Pero el éxito de este modelo es limitado, ya que no hemos eliminado los efectos directos del status sobre la variable dependiente. Aún con la nueva variable en el modelo, los efectos directos del status persisten. Es más, la diferencia entre los efectos directos del status y del modernismo sobre la variable dependiente es proporcionalmente **mayor** que dicha diferencia en el modelo anterior. Es decir, al introducir comunicación marital, en vez de descomponer más el efecto directo del status sobre el uso de anticonceptivos, hemos reducido el efecto directo del modernismo sobre la misma variable. Nuestro propósito era hallar nuevos mecanismos intervinientes, pero los resultados no son alentadores. La razón principal parece ser que la comunicación marital y el modernismo tienen una relación estrecha, y aquella absorbe los efectos de ésta. Esto parece indicar que si deseamos buscar factores que puedan mediar entre el status y el uso de anticonceptivos debemos evitar aquellos cercanamente relacionados con el modernismo.

Para recapitular: la presencia de la variable comunicación marital en el nuevo modelo no reduce los efectos directos del status sobre el uso de anticonceptivos. La comunicación marital aparentemente sólo absorbe los efectos directos del modernismo sobre la variable dependiente, y su papel en el modelo parece ser algo redundante.

Otra forma de ilustrar la incapacidad del modernismo y la comunicación marital de mediar los efectos directos del status lo da el cálculo de efectos indirectos. El efecto total del status sobre el uso de anticonceptivos lo representa la correlación $r_{13} = .2878$ (ver Cuadro número 4). Los efectos del status que median el modernismo y la comunicación marital se obtienen por la expresión:

$$P_{14}P_{42}P_{23} + P_{12}P_{23} = (.1404 \times .1948 \times .2344) + (.1730 \times .2344) = .0064 + .0405 = .0469$$

Estas dos variables, en otras palabras, explican solamente como una quinta parte de los efectos del status sobre la variable dependiente.

En este caso tampoco podemos achacarle los resultados negativos a imperfecciones estadísticas en el modelo. Todos los coeficientes de senda sabrepasan al criterio estadístico mencionado anteriormente. Pero este modelo nos ofrece una forma adicional de examinar su validez. Se notará que **no** hay una senda directa que una al status con la comunicación marital. Esto quiere decir que el modelo está "sobreidentificado", ya que poseemos seis correlaciones empíricas[3] y solamente cinco incógnitas (el número de sendas en el modelo). Esto nos permite añadir otra ecuación al modelo, señaladamente, la ecuación que predice la correlación implícita[4] entre el status y la comunicación marital. Dicha ecuación es:

$$\hat{r}_{34} = P_{42}P_{23} = .1948 \times .2344 = .0466$$

---

[3] Existen seis correlaciones en una matriz de cuatro variables, excluyendo las correlaciones de cada variable consigo misma. Estas correlaciones constituyen la base empírica para calcular los coeficientes de sendas.

[4] Esto es, la correlación entre dos variables no unidas directamente por una senda.

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

La correlación observada es .1090, la predicha por la ecuación es .0466, y la diferencia .0624. Aunque se prefiere que la diferencia entre las correlaciones observadas y predichas sea alrededor de .05, la diferencia obtenida no excede lo tolerable, y por lo tanto, se considera que el modelo reproduce la correlación implícita adecuadamente.

Otras posibles objeciones.— Se puede decir que los resultados negativos que hemos presentado se deben a que el "path analysis" se basa en los supuestos de relaciones lineares y aditivas, y que es posible que las asociaciones examinadas sean curvilineares o sigan una pauta de interacción. Para examinar esta posibilidad hicimos un análisis de varianza comparando la suma de cuadrados explicada por el modelo linear con la total. Los resultados indican que las relaciones entre las variables son lineares. También efectuamos un análisis de interacción pero aquí también obtuvimos resultados negativos. Las asociaciones que existen entre las variables son aditivas y lineares.

SUMARIO Y CONCLUSION

Usando datos obtenidos en una encuesta realizada en regiones urbanas, ladino-rurales e indígenas en Guatemala, se examinó el papel del modernismo como variable mediadora de los efectos del status sobre el uso de anticonceptivos. El análisis de modelos causales o "path analysis" reveló que los efectos directos del status persisten independientemente de los efectos mediados por el modernismo, y que el papel interviniente del modernismo es limitado.

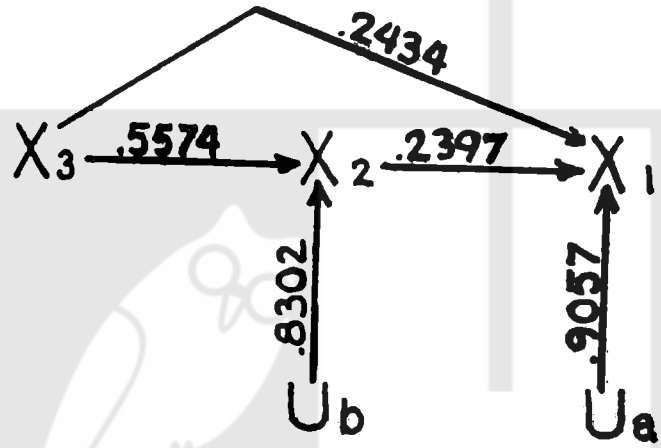
Con el propósito de asegurarnos que tal conclusión no se basaba en resultados limitados, le añadimos otra variable al mismo modelo, comunicación marital. Se suponía que esta variable descompondría más el efecto directo del status sobre la variable dependiente. No tuvimos éxito, ya que fuertes efectos directos del status persisten. Examinamos la posibilidad que estos resultados negativos emanaban de conclusiones espúreas punto de un análisis que se basa en los supuestos de relaciones aditivas y lineares, pues la naturaleza de las asociaciones podría ser interactiva o curvilinear. La prueba estadística de estas posibilidades nos permite concluir que las relaciones en estos modelos son aditivas y lineares.

Como señalamos al principio, serias objeciones críticas de carácter teórico y metodológico se han dirigido al fenómeno del modernismo. En vista de estas críticas, razonamos que si el modernismo nos ofrecía algún valor explicativo —específicamente, como variable interviniente— quizás valdría la pena reconsiderar su valor como instrumento de investigación. Nuestros resultados indican que el valor explicativo del modernismo es algo limitado. Desde luego, resultados obtenidos en una sola encuesta no pueden considerarse definitivos. Sin embargo, nuestra modesta contribución se une al cuerpo de evidencia negativa que se ha estado acumulando respecto al modernismo. No podemos decir que el modernismo no posee ningún valor para el científico social. Lo que los esfuerzos de otros autores y el nuestro parecen indicar es que el modernismo quizá haya sido una extrapolación algo precipitada de valores atribuídos a países occidentales industrializados. Quizás ya sea hora que vayamos más allá de caracterizaciones superficiales del individuo occidental y examinemos otras dimensiones culturales y actitudinales.

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

FIGURA 1

PRIMER MODELO CAUSAL*



X_1= Uso de anticonceptivos

X_2= Modernismo

X_3= Status socioeconómico

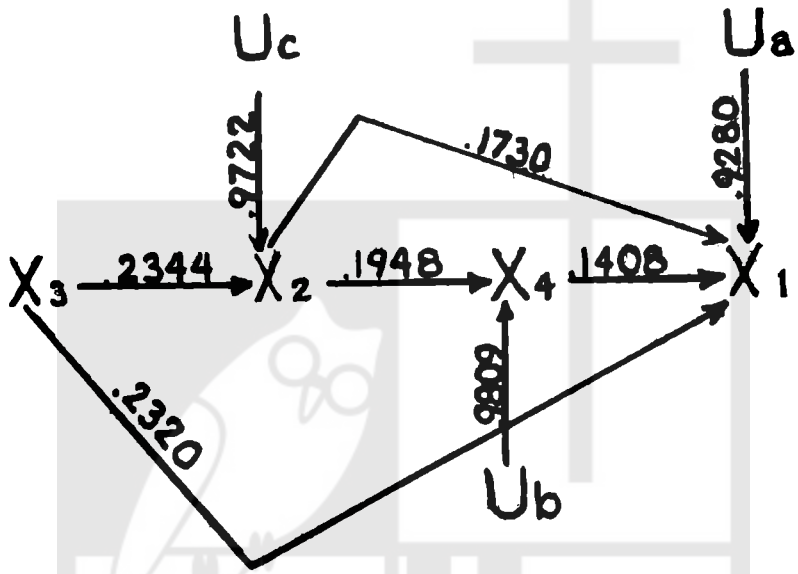
U_a, U_b= Variables residuales

*Muestra total.

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

FIGURA 2

SEGUNDO MODELO CAUSAL*



X_1 = Uso de anticonceptivos

X_2 = Modernismo

X_3 = Status socioeconómico (índice modificado para la muestra urbana)

X_4 = Comunicación marital

U_a, U_b, U_c = Variables residuales

*Muestra urbana solamente.

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

CUADRO 1

MATRIZ FACTORIAL DE INDICADORES DE MODERNISMO

Items	I	II	III	IV	V	VI
1. Percepción del crecimiento de la población en Guatemala	.329	-.163	-.282	-.517	.268	.508
2. Asistencia a misa*	.365	.549	-.437	-.171	-.274	-.032
3. Frecuencia de comunión*	558	.460	-.288	-.188	-.088	.085
4. Actitud hacia el trabajo de las mujeres	.275	-.283	-.194	.550	.012	.541
5. Actitud hacia la obediencia en las mujeres*	.443	-.490	-.234	.137	-.202	-.223
6. Actitud hacia la obediencia en los hijos*	.452	-.484	-.193	.020	.048	-.303
7. Definición de la familia*	.375	.222	-.248	.238	.514	.134
8. Actitudes hacia el uso de anticonceptivos por los pobres*	.558	.053	.402	.045	-.118	.043
9. Preferencia urbana*	.557	.104	-.023	.060	.121	-.074
10. Actitud hacia el ambiente urbano como fuente de corrupción	-.300	.388	.114	.316	.500	-.264
11. Aspiraciones ocupacionales para hijos varones*	.560	-.151	.075	-.157	.395	-.277
12. Actitud hacia el intervalo entre partos	.301	.270	.361	.434	-.266	.071
13. Actitud hacia aprender más acerca de anticonceptivos*	474	.123	.498	.043	-.136	-.200
% de la varianza explicado	19.3	10.9	8.5	7.9	7.5	7.1

* Items incorporados al índice de modernismo.

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

CUADRO 2

MATRIZ DE CORRELACIONES PARA LAS VARIABLES QUE COMPONEN EL INDICE DE MODERNISMO

	W_1	W_2	W_3	W_4	W_5	W_6	W_7	W_8	W_9
W_1	1.000	.408	.030	.033	.135	.104	.150	.052	.092
W_2		1.000	.071	.083	.198	.208	.253	.187	.167
W_3			1.000	.315	.072	.142	.160	.180	.091
W_4				1.000	.073	.126	.123	.254	.111
W_5					1.000	.109	.148	.170	.070
W_6						1.000	.186	.223	.293
W_7							1.000	.253	.196
W_8								1.000	.165
W_9									1.000

W_1 = Asistencia a misa
W_2 = Frecuencia de comunión
W_3 = Actitud hacia la obediencia en las mujeres
W_4 = Actitud hacia la obediencia en los hijos
W_5 = Definición de la familia
W_6 = Actitud hacia el uso de anticonceptivos por los pobres
W_7 = Preferencia por la vida urbana
W_8 = Aspiraciones ocupacionales para hijos varones
W_9 = Actitud hacia aprender más acerca de anticonceptivos

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

CUADRO 3

MATRIZ DE CORRELACIONES PARA LAS VARIABLES DEL MODELO CAUSAL EN LA FIGURA 1

	X_1	X_2	X_3
X_1	1.000	.370	.372
X_2		1.000	.537
X_3			1.000

X_1 = Uso de anticonceptivos

X_2 = Modernismo

X_3 = Status socioeconómico

CUADRO 4

MATRIZ DE CORRELACIONEES PARA LAS VARIABLES DEL MODELO CAUSAL EN LA FIGURA 2

	X_1	X_2	X_3	X_4
X_1	1.000	.234	.288	.109
X_2		1.000	.255	.195
X_3			1.000	.200
X_4				1.000

X_1 = Uso de anticonceptivos

X_2 = Modernismo

X_3 = Status socioeconómico (índice modificado para la muestra urbana)

X_4 = Comunicación marital

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

APENDICE A

DISTRIBUCIONES DE FRECUENCIA PARA ITEMS EN EL INDICE DE MODERNISMO

Variable y categorías	Casos (N)	%
1. Asistencia a misa		
1. Varias veces a la semana	377	43.1
2. Varias veces al mes	271	31.0
3. Varias veces al año	125	14.3
4. Una vez al año o menos	22	2.5
5. Nunca	80	9.1
Total	875	100.0
2. Frecuencia de comunión		
1. Varias veces a la semana	24	2.7
2. Varias veces al mes	167	19.1
3. Varias veces al año	94	10.7
4. Una vez al año	171	19.5
5. Menos de una vez al año	9	1.0
6. Nunca	410	46.9
Total	875	100.0
3. Actitud hacia la obediencia en las mujeres		
1. Las mujeres siempre deben obedecer los esposos	702	80.2
2. Las mujeres deben hacer algunas veces sus propias decisiones	173	19.8
Total	875	100.0
4. Actitud hacia la obediencia en los hijos		
1. Los hijos siempre deben seguir los opiniones de sus padres	722	82.5
2. Los padres a veces deben tomar en consideración las opiniones de sus hijos	153	17.5
Total	875	100.0
5. Definición de la familia		
1. La familia incluye hermanos, tíos, abuelos, bisabuelos, etc.	503	57.5
2. La familia incluye padres e hijos	372	42.5
Total	875	100.0
6. "Una familia pobre con muchos hijos decidió usar algo para evitar tener más hijos. ¿Qué cree usted de ésto?"		
1. Está mal	290	33.1
2. Está bien	585	66.9
Total	875	100.0
7. "Es mejor vivir en la ciudad por las cosas nuevas que allí se encuentran".		
1. En desacuerdo	345	39.5
2. Neutral	122	13.9
3. De acuerdo	408	46.6
Total	875	100.0

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

Variable y categorías	(N) Casos	%
8. Aspiraciones ocupacionales para hijos varones		
1. Albañil, pintor, trabajador agrícola o de construcción	397	45.4
2. Mecánico, técnico, trabajador industrial calificado, artesano	179	20.5
3. Negociante, tenedor de libros, trabajador de cuello blanco	64	7.3
4. Médico, abogado, maestro, profesor de universidad, etc.	235	26.9
Total	875	100.0
9. Actitud hacia aprender más acerca de anticonceptivos		
1. No. En contra	224	25.6
2. Sí. A favor	651	74.4
Total	875	100.0

REFERENCIAS

Amaro, Nelson
1968 **Encuesta sobre el condicionamiento socio-cultural de la fecundidad en áreas marginales urbanas-metropolitanas, ladino-rurales e indígenas tradicionales.** Guatemala: Ediciones ICAPF/IDESAC.

Armer, Michael y Allan Schnaiberg
1972 "Measuring individual modernity: a near myth", **American Sociological Review** 37 (Junio): 301-16.

Blau, Peter and Otis D. Duncan
1967 **The American Occupational Sttructure.** Nueva York: Wiley.

Clifford, William B., II
1971 "Modern and traditional value orientations and fertility behavior: a social demographic study", **Demography** 8 (Febrero): 37-48.

Duncan, Otis D.
1966 "Path analysis: sociological examples", **American Journal of Sociology** 72:1-16.

Hall, M-Francoise
1965 "Family planning in Lima, Peru", en Clyde V. Kisar (ed.) **Components of Population Changes in Latin America.** Nueva York: Milbank Memorial Fund.

Hill, Reuben, J. Mayone Stycos and Kurt W. Back
1959 **The Family and Population Control: A Puerto Rican Experiment in Social Change.** Chapel Hill: Imprenta de la Universidad de Carolina del Norte

Inkeles, Alex
1969 "Making mem modern: on the causes and consequences of individual change in six developing countries", **American Journal of Sociology** 75 (Setiembre): 208-225.

Kahl, Joseph
1968 **The Measurement of Modernism.** Austin: Imprenta de la Universidad de Texas.

Kiser, Clyde V., y P. K. Whelpton
1953 "Resumé of the Indianapolis study of social and psychological factors affecting fertility", **Population Studies** 7 (Noviembre): 95-110.

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"

Land, Kenneth C.
1969 "Principles of Path Analysis", en Edgar F. Borgatta (ed.), **Sociological Methodology 1969.** San Francisco: Jossey-Bass.

Lerner, Daniel
1958 **The Passing of Traditional Society.** Glencoe: Free Press.

Mickling, Michael
1969 "Traditionalism, social class, and differential fertility in Guatemala City". América Latina 12:59-77.

Miró, Carmen
1966 "Some misconceptions disproved: a program of comparative fertility surveys in Latin America", en Bernard Berelson (ed.), **Family Planning and Population Programs.** Chicago: Imprenta de la Univer-de Chicago.

Miró, Carmen y Ferdinand Rath
1965 "Preliminary findings of comparative fertility surveys in three Latin American cities", en Clyde V. Kiser (ed.), **Components of Population Change in Latin American.** Nueva York: Milbank Memorial Fund.

Peshkin, Alan y Ronald Cohen
1967 "The values of modernization", **The Journal of Developing Areas 2** (Octubre) :7-21.

Portes, Alejandro
1972a "Modernity and development: a critique", **Studies in Comparative International Development** 8 (Otoño): 247-79.
1973b "The factorial structure of modernity: emperical replications and a critique", **American Journal of Sociology** 79 (Julio):15-44.

Simmons, Alan B.
1970 "The emergence of planning orientations in a modernizing country: migration, adaptation, and family planning in Highland Columbia." Tesis doctoral inédita, Universidad de Cornell.

Smith, David H. y Alex Inkeles
1966 "The OM scale: a comparative socio-psychological measure of individual modernity", **Sociometry** 29 (Diciembre): 353-377.

Tabah, Leon y Raúl Samuel
1962 "Preliminary findings of a survey on fertility and attitudes toward family formation in Santiago, Chile", en Clyde V. Kiser (ed.), **Research in the Family.** Princeton: Imprenta de la Universidad de Princeton.

Digitalizado por Biblioteca "P. Florentino Idoate, S.J."
Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"