

Análisis comparado del desarrollo organizativo de dos partidos políticos de izquierda, de América Latina: el PT de Brasil y el FMLN de El Salvador

Willian E. Marroquín*

Palabras clave:

partido político, organización, ideología, elecciones, Brasil, El Salvador, PT y FMLN

Resumen

A continuación, se presenta un análisis histórico y comparado de la evolución organizativa de dos partidos políticos: el PT de Brasil y el FMLN de El Salvador. Para ello, se considera al partido político como una organización que —al interrelacionarse con su entorno— cambia, en su ideología o en la configuración de su base social y, por ende, en el tipo de partido. Esto requiere el análisis de, al menos, dos factores en el partido: su historia o modelo originario y su grado de incertidumbre ocasionado por la complejidad, inestabilidad y hostilidad del entorno.

1. Introducción

Los partidos políticos no son actores con estructuras organizativas estáticas; por el contrario, su entorno o ambiente con características complejas, inestables y algunas veces hostiles puede cambiar la ideología del partido, su base social y, por lo tanto, el tipo de partido. Esto sucede, en la mayoría de los casos, debido a que, cuando los partidos se institucionalizan, prevalece la organización política como un fin (y no la organización para alcanzar un fin), y son los incentivos selectivos —principalmente cargos de prestigio para los dirigentes del partido— los que predominan sobre los incentivos colectivos para los militantes y votantes del partido (la base social del partido). Esta evolución partidaria se analiza —desde una perspectiva histórica y comparada— en dos partidos de izquierda, de América Latina: el Partido de los Trabajadores

* Coordinador de Tecnologías de Información y Comunicación

(PT), de Brasil, y el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), de El Salvador. Ambas organizaciones políticas nacieron en 1980 en entornos de dictaduras militares, el PT como partido político y el FMLN como frente guerrillero de liberación nacional.

Para comprender la naturaleza del partido como una estructura cambiante, es necesario estudiar su entorno y su historia. Un entorno complejo e inestable amenaza la estabilidad de la organización partidaria y pone en dificultades las líneas de autoridad al interior del partido (tanto en cuanto a su jerarquía como en los procesos de toma de decisiones), debido a que la organización, en este tipo de entornos, tiende a la especialización de sus funciones; por el contrario, la hostilidad del ambiente amenaza la supervivencia del partido, lo que provoca que tienda a la cohesión y a su unificación. En otras palabras, se trata de analizar cómo los partidos políticos, al transcurrir el tiempo, manejan su grado de incertidumbre ante cambios en su ambiente o entorno. Sin embargo, considerando que la interdependencia e interrelación del partido con su entorno está marcada por su institucionalización, se hace necesario estudiar el modelo originario de partido a través de dos aspectos: su ideología y la composición de su base social. Por esta razón, en este artículo se adopta, como método de investigación, el análisis histórico y comparado del PT de Brasil y el FMLN de El Salvador, basado en una técnica de análisis de contenido documental. Además, como base teórica sobre organización política partidaria, se utiliza la desarrollada por Panebianco en su libro *Modelos de partido*.

2. Método empleado

El método de investigación utilizado para el análisis comparado se basa en casos “comparables” —para nuestro caso el PT y FMLN— que Juan Linz, citado por Lijphart (1971, pág. 689), define como: “La comparación de aquellos sectores [partidos políticos] de dos sociedades que tienen un gran número

de características en común, pero que a la vez difieren en algunas que son cruciales y que podrían ser más fructíferas ...”. Es decir, si bien ambos partidos de izquierda comparten muchas características comunes —las cuales es necesario identificar—, el énfasis se realizará en aquellos aspectos que los hacen diferentes, ya que son estos los que mejor explican el tipo de partido. La investigación se apoya en el análisis de contenido documental obtenido de diferentes fuentes bibliográficas.

Este trabajo parte por reconocer que un partido político es una estructura dinámica o, como lo define Panebianco (2009, pág. 107), “Un partido, como cualquier organización, es una estructura en movimiento que evoluciona, que se modifica a lo largo del tiempo y que reacciona a los cambios exteriores, al cambio de los ambientes [o entornos] en que opera y en los que se halla inserto”. De esta forma, la estructura organizativa del partido depende de su historia y de las relaciones de interdependencia que establece con su entorno. Este ambiente —según a Panebianco— puede presentar niveles de complejidad, estabilidad y hostilidad que generan incertidumbre al interior del partido y, por lo tanto, terminan configurando su fisonomía (el “rostro” del partido) y funcionamiento. En consecuencia, el entorno termina definiendo la estructura organizativa del partido y, en consecuencia, el tipo de partido.

Además, de acuerdo a Panebianco, el *modelo originario* deja una huella en el partido que define sus características básicas, las cuales se pueden analizar desde tres factores: el primero, el modo en que inicia y se desarrolla el partido (su ideología y la composición de la base social); el segundo, la presencia o ausencia de una institución externa que patrocine la existencia del partido; el tercero, el carácter carismático del partido. En este artículo, no se aborda lo referido al segundo factor, dado que investigar los patrocinios externos de los partidos requiere de información que no siempre está disponible, aun cuando exista una ley de partidos políticos. Así mismo, Panebianco propone

analizar la *institucionalización* del partido en dos momentos: el primero, cuando el partido es un instrumento para realizar los objetivos de la organización y; el segundo, cuando el partido se convierte en un fin en sí mismo (Panebianco, 2009, págs. 108-115).

3. Análisis de la evolución histórica del PT y el FMLN

A. El modelo originario de partido

i. Inicio y desarrollo

Tanto el PT como el FMLN se fundaron en el año de 1980 a través de procesos de penetración territorial y, a la fecha, ambos partidos se encuentran bien institucionalizados. El PT

nació directamente como partido político dentro del contexto de la dictadura militar brasileña que duró más de veinte años (1964- 1985) y se funda cuando el régimen militar permitió la creación de partidos políticos independientes¹ (ver tabla 1). Y el FMLN nació como frente guerrillero de liberación nacional el 10 de octubre de 1980, también dentro del contexto de una dictadura militar de más de sesenta años de duración (1931-1992). Su transición a partido político ocurrió en el año 1992, luego de que —como frente guerrillero— firmara los Acuerdos de Paz con el Gobierno de El Salvador, lo cual puso fin a una guerra civil de doce años y que dejó como saldo unos 75 000 muertos, 750 000 desplazados dentro del territorio y una migración al extranjero de un millón de salvadoreños (Allison, 2010).

Tabla 1. Evolución histórica del PT

Año	Evento	Entorno	Tipo de partido
1980	Se funda como partido político	Dictadura militar de veinte años (1964-1985)	Partido de masas. Ideología socialista aunque no se declara de manera explícita en sus estatutos. Base social: movimientos sociales y sindicatos.
1985		Finaliza la dictadura militar	
1987	Se regulan e institucionalizan las facciones en el partido	Transición a la democracia	Transición a partido <i>catch-all party</i> ²
1988	Constitución de Brasil de 1988		
1989	PT pierde elección presidencial con Lula		
1990	Declara y reafirma su compromiso con el Socialismo en su séptimo encuentro nacional		
1994	PT pierde elección presidencial con Lula	Globalización, la lucha contra el neoliberalismo y la profundización de la democracia	
1998	PT pierde elección presidencial con Lula		
2002	PT gana elección presidencial con Lula		
2006	PT gana elección presidencial con Lula		Partido <i>catch-all party</i> . Abandono de la ideología socialista
2010	PT gana elección presidencial con Dilma Russeff		

Fuente: Elaboración propia.

1. A partir de 1965, el régimen militar brasileño prohibió el uso de la palabra “partido” y solo existían dos asociaciones políticas nacionales.
2. El modelo de partido de tipo *catch-all* tiene en su base una concepción plural de la democracia. Después de 1945, los partidos de masas sufrieron un decrecimiento importante en su membresía, lo que los llevó a buscar un soporte más permanente a través de dos estrategias: (1) brindar acceso a una variedad de líderes de grupos de interés, ya sea a través de la nominación de sus líderes para puestos públicos o a través de la incorporación de sus intereses en los programas del partido; (2) la participación en coaliciones con otros partidos (Maor, 2005, págs. 112-113).

En cuanto a la forma de creación de partidos políticos, Durverger propone la siguiente clasificación: de creación externa e interna. De esta manera, el PT es de creación *externa*, es decir, creado por grupos y asociaciones que actúan en la sociedad civil (movimientos sociales y sindicatos); mientras que el FMLN es de creación *interna*, dado que como partido se creó como parte de los Acuerdos de Paz a través de un decreto legislativo. Sin embargo, el FMLN, ignoró este decreto y siguió el proceso normal de inscripción de un partido político, según lo establecían las leyes y reglamentos electorales vigentes en esa época. Yanci Urbina (2006, pág. 34) registra este hecho de la siguiente manera: “En el Acta de Constitución del FMLN, fechada 1 de septiembre de 1992, se da continuidad a la naturaleza “frentista” del FMLN, la cual se expresa en los Estatutos ahí contenidos y luego registrados por el Tribunal Supremo Electoral el 16 de diciembre de 1992, publicados en el Diario Oficial del día lunes, 4 de enero de 1993”.

El PT nació de un colectivo de izquierda que deseaba un proyecto socialista para Brasil y su base social se nutre de los movimientos sociales y sindicatos —que se desarrollan plenamente en la década de los ochenta—, tales como la Central Única de los Trabajadores (CUT), la Confederación General de los Trabajadores (CGT), la Fuerza Sindical (FS), el Movimiento de los Sin Tierra (MST), activistas católicos de comunidades eclesiales de base, intelectuales moderados, marxistas, entre otros. Así, el PT se funda con la organización clásica de un partido de masas³ y establece el mecanismo de elecciones internas para la selección de los líderes del partido, en contraposición al entorno dictatorial que prevalecía cuando se crea.

Por el lado del FMLN, su base social se forma de una coalición de cinco organiza-

ciones político-militares revolucionarias: las Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí (FPL), el Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP), la Resistencia Nacional (RN), el Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC) y el Partido Comunista Salvadoreño (PCS). Cada una de estas organizaciones político-militares tenía, a su vez, un frente militar y un frente de masas. El entorno de fundación del FMLN (guerra civil dentro de una dictadura militar) era mucho más complejo, inestable y hostil que el del PT (dictadura militar). Esto hizo que la estructura organizativa del FMLN fuera más especializada y jerárquica, lo que dificultaba la toma de decisiones de la comandancia general que estaba compuesta por los líderes de las cinco organizaciones político-militares. Este entorno desfavorable llevó al FMLN a tener un alto grado de especialización en sus funciones, como lo muestra su organización con frentes militares (Fuerzas Armadas Populares de Liberación (FAPL), Fuerzas Armadas de Liberación (FAL), Fuerzas Armadas de la Resistencia Nacional (FARN), Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP) y la Fuerzas Armadas Revolucionarias Populares de Liberación (FARPL)) y de masas (Bloque Popular Revolucionario (BPR), Unión Democrática Nacionalista (UDN), Frente de Acción Popular Unificado (FAPU), Ligas Populares 28 de Febrero (LP-28) y el Movimiento de Liberación Popular (MLP)). Sin embargo, el entorno hostil (de guerra) favoreció la cohesión y unidad del frente guerrillero.

Según concluye Yanci Urbina en su tesis de graduación (2006, págs. 89-90), el FMLN pasó de un *partido de partidos* a un *partido único* en tres transiciones (ver tabla 2), que se describen a continuación:

a. Transición de *frente guerrillero* a *partido político* (1992-1993). Conversión de una

3. Los partidos de masas distinguen entre miembros del partido (dirigentes, permanentes o burocracia, militantes y afiliados) y no miembros (simpatizantes y votantes fieles).

estructura de organizaciones político-militares de tipo marxista-leninista, a una estructura de partidos políticos que participen en el proceso electoral.

- b. Transición de *partido de partidos* a *partido de tendencias*⁴ (1993-1995). Los partidos Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí (FPL), el Partido Comunista Salvadoreño (PCS) y el Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC) disuelven sus estructuras en sus convenciones respectivas y se convierten en tendencias, las cuales, a su vez, se unen a las dos tendencias ya existentes que eran el Frente Nacional y la Tendencia Democrática.
- c. Transición de *partido de tendencias* o facciones a un *partido único* (1996 a la fecha). En diciembre de 1997 se reforman los estatutos del partido y se hace énfasis en que la composición orgánica del partido se fundamenta en la participación de los ciudadanos en su condición individual y, a su vez, se eliminan las tendencias. Más adelante, en mayo de 2001, se formalizan estas reformas en cambios a los

estatutos, lo que da origen a un partido único tal como existe en la actualidad.

Con estas transiciones del FMLN, se perdió en su interior el debate y la riqueza de opiniones provenientes de la diversidad de tendencias ideológicas y se debilitó su grado de pluralismo ideológico, algo que le podría brindar flexibilidad estratégica a la hora de planificar su lucha electoral. La evolución del PT —en cuanto a tendencias o facciones— siguió un proceso contrario al del FMLN; es decir, en lugar de eliminar las facciones (como hizo el FMLN), el PT las reguló e institucionalizó en el partido en el año 1987. Se identifican al menos cuatro facciones en el PT: izquierda, centro, derecha y articulación. Esta última facción es dirigida por Luis Inácio Lula da Silva y ha mantenido el control del partido —la mayoría de las veces— durante la vida del partido. En el proceso de institucionalización de las facciones se creó, en la opinión pública brasileña, la imagen de un PT dividido internamente; sin embargo, con el paso del tiempo, la pluralidad ideológica ayudó a la transparencia de los debates, tanto para los militantes del PT como para el público en general.

Tabla 2. Evolución histórica del FMLN

Año	Evento	Entorno	Tipo de partido
1980	Se funda el FMLN como frente guerrillero.	Dictadura militar de 60 años (1931-1992). Guerra civil de 12 años de duración. Entorno complejo, inestable y hostil.	Organización político-militar. Estructura organizativa especializada integrada por: las Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí (FPL), el Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP), la Resistencia Nacional (RN), el Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC) y el Partido Comunista Salvadoreño (PCS). Cada una de estas organizaciones tenía asociado un frente guerrillero y un frente de masas.
1992	Firma de los Acuerdos de Paz entre el Gobierno salvadoreño y el FMLN.	Transición a la vida democrática.	Se crea como un partido de masas. Transición de frente guerrillero a un partido de partidos. Se define como un partido democrático, socialista y revolucionario.

4. En el caso del FMLN, se utiliza la palabra “tendencias” para denotar lo que en la literatura se conoce como “facciones”.

Año	Evento	Entorno	Tipo de partido
1993			
1994	FMLN pierde elección presidencial. Siete diputados de dos de sus facciones (ERP y RN) abandonan al partido.		Transición de partido de partidos a un partido de tendencias.
1996	Reafirma su ideología socialista en la reforma a sus estatutos.	Globalización, la lucha contra el neoliberalismo y la profundización de la democracia. Entorno hostil principalmente debido al partido ARENA ⁵ , las gremiales empresariales y los medios de comunicación. La mayor polarización ideológica de América Latina.	Transición de un partido de tendencias hacia un partido único.
1997	Se eliminan las tendencias al interior del partido.		
1999	FMLN pierde elección presidencial.		
2004	FMLN pierde elección presidencial.		
2009	FMLN gana la elección presidencial con Mauricio Funes.		Transición de partido de masas a partido <i>catch-all party</i> . En el año 2011, el FMLN habla de crear una especie de “socialismo” que no elimine a la empresa privada y que se ajuste a la Constitución de la República.

Fuente: Elaboración propia.

Desde su fundación, el PT creó el mecanismo de elecciones internas para elegir a sus líderes debido a que sus fundadores estaban convencidos de que la única manera de que los principios del PT fueran asumidos por sus bases era que los liderazgos rindieran cuentas ante sus militantes. Algo novedoso si se considera que el PT nació bajo una dictadura. Para Samuels (2004, pág. 1001) la clave para entender las transformaciones del PT no tanto se explican por los cambios del entorno —como es el planteamiento de este artículo— sino por los mecanismos internos del partido para reclutar a sus líderes y la importancia concedida por el PT a la rendición de cuentas. Samuels concluye: “Lo que distingue al PT de otros partidos de izquierda es el alto grado de participación de sus militantes y el bajo grado de autonomía de los liderazgos con relación a sus militantes”.

El PT y el FMLN se fundaron dentro de la concepción ideológica de tipo socialista. La ideología socialista se manifiesta directamente en los estatutos del FMLN del año

1996, que en su artículo 1 expresa: “El Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional es un partido político democrático, revolucionario y socialista, de lucha permanente, que busca aglutinar y defender los intereses de las grandes mayorías populares y de las fuerzas democráticas y progresistas” (FMLN, 1996). Por el contrario, el PT, aunque no se declara socialista explícitamente en su carta de principios, sí lo reafirmó en su 7.º encuentro nacional del año de 1990: «El socialismo que anhelamos, por eso mismo, solo existirá con efectiva democracia económica [...]. Democracia económica que supere tanto la lógica perversa del mercado capitalista como la intolerable planificación autocrática estatal de tantas economías llamadas socialistas” (Machado, 2009, pág. 36). Aunque el PT no lo declare explícitamente en sus estatutos, su ideal de una sociedad socialista para Brasil sí lo mantenía en su discurso político. Incluso para el año 1993, mantenía como estrategia política la idea de incrementar las tensiones en el “orden existente”. De hecho, sus legisladores se negaron a firmar el borrador de la

5. Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) partido de derecha que gobernó a El Salvador de 1989 a 2009.

Constitución de 1988, debido a que seguían defendiendo posiciones radicales en los temas de deuda externa, nacionalización de la banca y de los recursos naturales y en el tema de reforma agraria.

ii. Carácter carismático de los partidos

En cuanto al carácter carismático de los partidos, el PT muestra un tipo de carisma casi “puro” encarnado en la figura de Lula, que había sido fundador del PT y candidato a la presidencia del país por este partido en cinco ocasiones (tres que perdió y dos que ganó). Lula había sido un obrero, sindicalista y miembro de las comunidades eclesiales de base que había desafiado a la dictadura militar con huelgas para lograr mejoras salariales de los trabajadores (Hernández-Pico, 2010, pág. 617). Lula, además, en su desempeño electoral, sufrió derrotas como candidato presidencial en los años 1989, 1994 y 1998, y logró victorias electorales para su partido en los años 2002 y 2006. En octubre del año 2002, ganó la elección presidencial en segunda vuelta con el 61.3 % de los votos del electorado brasileño. Al menos dos aspectos pueden ayudar a explicar el triunfo electoral de Lula en el año 2002: la independencia —con respecto al PT— para manejar la campaña electoral con un discurso moderado (enfocado hacia el logro de una gestión pública transparente y basada en la rendición de cuentas), el cual fue acompañado por un programa de gobierno elaborado por el Instituto de la Ciudadanía (IC)⁶; y la transición del PT hacia el centro del espectro ideológico. Para el año 2002 el PT integró una fórmula presidencial en coalición con el Partido Liberal (PL), de ideología de derecha y dirigido por cristianos evangélicos.

Por su parte, el FMLN sufrió derrotas presidenciales en los años 1994, 1999 y 2004, y

logró su histórica victoria electoral en el año 2009 por medio de la candidatura de Mauricio Funes, que coincide con un tipo de liderazgo llamado “carisma de situación”. Este tipo de liderazgo Panebianco (2009, pág. 113) lo define como el que surge “... en un estado de estrés agudo en la sociedad que predispone a la gente [...] a percibir como extraordinariamente cualificado y a seguir con lealtad un liderazgo que ofrece una vía de salvación de la situación de stress”. Mauricio Funes representó este tipo de liderazgo y, con el apoyo del FMLN, logró ganar la elección presidencial. Además, para esta elección, Funes recibió el apoyo del movimiento ciudadano “Amigos de Mauricio”, que tuvo gran influencia en la elaboración de su plan de gobierno. El movimiento “Amigos de Mauricio” realizó una tarea similar a la del Instituto de la Ciudadanía, de Lula.

El desempeño electoral tanto del PT como del FMLN ha tenido también gran influencia en la configuración del tipo de partido. En la tabla 3, se muestra el desempeño electoral del FMLN, que indica un crecimiento constante en cuanto a número de diputados (35 de 84, 41.67 %) y alcaldes (96 de 262, 36.64 %). En el caso del PT (tabla 4), se observa que, si bien ha tenido un crecimiento en diputados federales, diputados estatales y alcaldes o prefectos, sus porcentajes con relación al total de partidos no llegan al 20 %. Esto se explica, en parte, debido a que el sistema de partidos políticos en Brasil es el más fragmentado de todo Latinoamérica, con un promedio en el número efectivo de partidos⁷ (NEP) de 8.7⁸, mientras que para El Salvador es de 3.4⁹ (Programa Estado de la Nación (Costa Rica), 2008, pág. 298). Brasil, desde el año 1990, muestra un multipartidismo creciente (ver tabla 5); sin embargo, en el caso de El Salvador, la tendencia es hacia un sistema de tres partidos (dos grandes y uno pequeño que

6. El Instituto de la Ciudadanía es un organismo creado fuera del PT en el año de 1996.

7. El número efectivo de partidos (NEP) es una estimación matemática de la fragmentación de la competencia electoral que asigna a cada partido un peso derivado de su propia fuerza electoral.

8. En la Cámara de Diputados para el periodo de 1990 a 2010.

9. En el Congreso de Diputados para el periodo de 1990 a 2007.

forma coaliciones con el partido de Gobierno en turno (ver tabla 6). Es oportuno mencionar aquí que la sociedad salvadoreña presenta la más grande polarización ideológica de toda Latinoamérica, como lo muestran los estu-

dios periódicos del Observatorio de Partidos Políticos de América Latina, de la Universidad de Salamanca, cuyos indicadores de polarización ideológica se muestran en las tablas 7 y 8 para El Salvador y Brasil, respectivamente.

Tabla 3. Desempeño electoral del FMLN

Elección	Diputado	Porcentaje	Alcalde	Porcentaje
1994	21	25.00	15	5.73
1997	27	32.14	54	20.61
2000	31	36.90	79	30.15
2003	31	36.90	74	28.24
2006	32	38.10	59	22.52
2009	35	41.67	96	36.64

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Tribunal Supremo Electoral.

Tabla 4. Desempeño electoral del PT

Elección	Diputado federal (senado federal)	Porcentaje	Diputado estatal (Cámara)	Porcentaje	Prefectos o alcaldes	Porcentaje
1982	8	1.6	13	1.4		
1985					3	0.5
1986	16	3.2	40	4.1		
1988					38	0.9
1990	35	7	81	7.9		
1992					54	1.1
1994	50	9.7	91	8.8		
1996					110	2
1998	59	11.5	90	8.6		
2000					187	3.4
2002	91	17.7	142	13.4		
2004					407	7.4
2006	91	17.7				
2008					556	10.1

Fuente: Elaboración propia con base en Samuels, 2004, pág. 1015.

Tabla 5. Número efectivo de partidos (NEP) en la Cámara de Diputados de Brasil

	1982	1986	1990	1998	2002	2004	2006	2010
NEP	2.4	2.8	8.7	8.1	7.1	8.5	9.3	10.4

Fuente: Tomado de Barrientos, 2010, pág. 248.

Tabla 6. Número efectivo de partidos en la Asamblea Legislativa de El Salvador

	1985	1988	1991	1994	1997	2000	2003	2006	2009
NPE	2.69	2.75	3.35	3.48	3.34	3.8	4.09	3.03	2.92

Fuente: Elaboración propia con base en OPAL.

Tabla 7. Polarización ideológica en El Salvador

	1997-2000	2000-2003	2003-2006	2006-2009
Polarización ponderada (identificación partidista)	7.81	6.59	8.67	11.7
Polarización ponderada (autoubicación)	5.85	5.59	7.58	10.59
Polarización ponderada (otros partidos)	12.46	12.3	12.11	13.83

Fuente: Elaboración propia con base en OPAL.

Tabla 8. Polarización ideológica en Brasil

	2002-2006
Polarización ponderada (identificación partidista)	1.88
Polarización ponderada (autoubicación)	1.5
Polarización ponderada (otros partidos)	3.75

Fuente: Elaboración propia con base en OPAL.

B. Grado de incertidumbre: la relación del partido con su entorno

Tanto el PT como el FMLN se desarrollaron en entornos complejos enmarcados por la globalización, la lucha contra el neoliberalismo y la profundización de la democracia. El PT se desarrolla en un entorno socioeconómico que ha producido una de las mayores desigualdades sociales de toda América Latina y, además, con demandas sociales acumuladas por mejoras salariales de los trabajadores y de acceso a la tierra. Esto hizo que Lula, en su primera gestión presidencial, promoviera cinco reformas: agraria, laboral, de previsión social, tributaria y política (Hernández-Pico, pág. 619); todo esto apegado a la constitución

de Brasil del año 1988, que Lula se había comprometido a respetar durante la campaña de 2002 por medio de su *Carta al pueblo brasileño*. Esta carta contribuyó a tranquilizar a los organismos financieros nacionales e internacionales acerca de los rumores de una posible devaluación de la moneda en el caso de que Lula ganara la elección de ese año.

Por el lado del FMLN, la complejidad de su entorno no solo se debe a la globalización y la implementación del modelo neoliberal, sino que también al alto grado de conflictividad social y polarización política del país. El FMLN aprovechó el descontento de los movimientos sociales por las privatizaciones de los servicios básicos y acompañó las luchas de los médicos

por la no privatización de la salud (esto después del año 2000), lo que fue aumentando su caudal de votos que finalmente lo llevaron a ganar las elecciones del año 2009 (Almeida, El Salvador: *Elecciones y movimientos sociales*, 2010, pág. 325). Aunque ambos partidos se han desarrollado en ambientes hostiles, esto en el caso del FMLN ha contribuido a consolidar la unidad del partido muy de acuerdo con la tesis que establece que las amenazas externas tienden a aumentar la cohesión de los grupos. Después de las elecciones de 1994, siete diputados de dos de sus facciones (ERP y RN) abandonaron al partido, lo que llevó al FMLN a reformar sus estatutos en el año 1997 de tal forma que se eliminaban las tendencias ideológicas a su interior.

En cuanto al PT, este partido tuvo la mayor hostilidad en su entorno en la elección de 1998, cuando el presidente de la Federación de Industrias del Estado de Sao Paulo amenazó con retirar 800 000 empresarios de Brasil a Miami si Lula era electo y, por su parte, los militares manifestaron “que si ganaba no tomaría posesión; si tomaba posesión, no asumiría, y si asumía, no gobernaría” (Machado, pág. 37). Una de las reacciones del PT a este ambiente fue renunciar a la ideología socialista de su partido y a ampliar su base electoral en sectores de centro-derecha del espectro ideológico, poniendo en crisis los movimientos sociales que daban soporte al partido (CUT y MST). Este cambio ideológico en el PT lo resume Machado como sigue: “El PT no abrazó el ideario neoliberal por completo y de una vez por todas. Fue abrazándolo poco a poco y avergonzado; y, a medida que lo abrazaba, suavizaba su discurso clasista hasta subordinarlo completamente a los intereses del capital...”. También, al ampliar el PT la participación ciudadana —principalmente en sus gobiernos locales—, se empezó a separar

de los movimientos sociales abandonando la posición de que el partido debería de ejercer la hegemonía sobre los movimientos y la idea de que el partido es simplemente un reflejo de los movimientos, ambas posiciones de corte Leninista (Baiocchi, 2004, pág. 206). Este cambio ideológico, también lo ha experimentado el FMLN cuando, en el año 2011, su secretario general manifestó: “... el FMLN sigue hablando de que es necesario crear un modelo alternativo —cierta especie de ‘socialismo’— que no elimina a la empresa privada, que se ajusta a la Constitución de la República y que el ‘pueblo’ definirá en algún momento” (Marroquín, 2011).

Samuels considera que dos aspectos son los que explican la transformación ideológica del PT: el reclutamiento de los líderes (se amplió la base social al aumentar la participación ciudadana) y la rendición de cuentas. A medida que el PT fue gobernando y dejando de ser partido de oposición, se vio obligado a presentar resultados y, por ende, a convertirse en un partido más pragmático. También Samuels es de la idea de que no solo el PT cambió, sino que también cambió su base social (movimientos sociales y sindicatos). Aun cuando la membresía de los sindicatos ha permanecido constante, en su interior se produjo una reconfiguración. El desarrollo de la economía de Brasil en cuanto a la reestructuración de la industria, el aumento de la competitividad debido a la globalización, la desregulación del mercado laboral, entre otros, disminuyó la membresía en los sindicatos de la industria y de la banca. Esta disminución fue compensada por el incremento de la membresía en el sector público, principalmente en las áreas de salud y educación (Samuels, 2004, págs. 1005-1008). En la tabla 9, se presenta el número de sindicatos de trabajadores afiliados a cada una los cinco sindicatos más importantes de Brasil.

Tabla 9. Sindicatos de trabajadores afiliados a cada central sindical, Brasil, 2007

Central sindical	Número de entidades	Porcentaje
Central General de los Trabajadores de Brasil (CGTB)	81	2.58
Central Única de los Trabajadores (CUT)	1571	50.05
Fuerza Sindical (FS)	633	20.17
Nueva Central Sindical de los Trabajadores (NCST)	526	16.76
Unión General de los Trabajadores (UGT)	313	9.97
Otras	15	0.48
Total	3139	100.00

Fuente: Tomada de Radermacher & Melleiro, 2007, pág. 141

4. Discusión final

A continuación, se detallan algunos hallazgos generales de esta investigación, así como algunas conclusiones que se pueden obtener para el PT y el FMLN sobre sus interdependencias histórica con sus respectivos entornos. El principal hallazgo de esta investigación consiste en que, en el caso del PT de Brasil, su entorno influyó en el abandono de la ideología socialista, la ampliación de su base social y el distanciamiento con los movimientos sociales (principalmente los sindicatos). En el caso del FMLN, su entorno hostil —principalmente del sector empresarial y de los medios de comunicación— ha contribuido a la unidad del partido y a canalizar el descontento de los movimientos sociales en votos, lo cual ha convertido a este partido en la primera fuerza política de El Salvador. De este modo, en el año 2009, ganó la presidencia de la República, 35 de 86 diputados en el Congreso y 96 de 262 concejos municipales.

Ambos partidos, PT y FMLN, se desarrollaron en contextos de dictadura militar y surgieron el mismo año (1980). Sin embargo, el FMLN pasó por una guerra civil que, al finalizar —mediante la firma de los acuerdos de paz—, lo transformó de fuerza guerrillera en un partido político con éxito electoral. El PT, por su lado, ha ganado su tercera elección

presidencial consecutiva, las primeras dos con Luis Inácio Lula da Silva y la última con Dilma Vana Rousseff. Lo que ha permitido este excelente desempeño electoral de ambos partidos han sido los cambios que los partidos han experimentado para ajustarse a su entorno; es decir, de partidos de masas han pasado a *catch all parties*, en donde la ideología pasa a segundo plano y la institucionalización partidaria prevalece al convertir la subsistencia de la organización en el fin.

Tanto el PT y el FMLN se dedican en la actualidad a brindar “rostro humano” al capitalismo, lo cual hace difícil que logren resultados sostenibles, principalmente en temas como la reducción de la pobreza, debido a que muchas reformas sociales y económicas ejecutadas en entornos de sociedades desiguales, como son los casos de Brasil y El Salvador, terminan en fracaso. El PT, al aumentar su base social a través de mecanismos de participación ciudadana, se distanció de los movimientos sociales y sindicales que constituyeron su modelo originario de partido; en el caso del FMLN, aún es prematuro concluir su relación actual y futura con los movimientos sociales, lo que sí es evidente es que este partido supo canalizar con éxito el descontento social producido por el modelo neoliberal en un aumento sustancial en el número de sus votantes (Almeida, 2009, pág. 17).

Samuels expresa que la flexibilidad estratégica del PT se puede explicar a través de dos variables: el atrincheramiento organizacional y la autonomía de los liderazgos. La primera variable la operacionalizan con la razón miembros del partido/total de votantes, el tamaño de la burocracia del partido, el grado de pluralismo ideológico interno y la disponibilidad de patrocinio del estado (por ejemplo, apoyo del servicio civil con vínculos con el partido). Y la autonomía del liderazgo, a través de la institucionalización de la lucha electoral en todos los niveles del partido y el grado de rotación o cambios en la cúpula del partido. Ambas variables son bajas para el caso del PT, lo que indica una alta capacidad para transformarse ante cambios en el entorno. Destaca en el PT su alto grado de pluralismo ideológico al estar reguladas sus facciones y la relativa facilidad con que cambia completamente su cúpula, dado que los mecanismos de rendición de cuentas están bien institucionalizados en este partido.

En el caso del FMLN, su bajo pluralismo ideológico (al eliminar las tendencias o facciones en contraposición al PT, que institucionalizó la disidencia) presupone un nivel alto de atrincheramiento organizacional; además, su grado de rotación bajo en la cúpula del partido presupone un valor alto en la autonomía de sus liderazgos. Esto nos lleva a concluir que el FMLN no tiene la flexibilidad estratégica que muestra el PT para emprender la lucha electoral.

A manera de epílogo, se pueden extraer las siguientes conclusiones para cada uno de los partidos políticos analizados en este artículo:

El PT se fundó como partido político en un entorno de dictadura militar, lo que favoreció la creación de mecanismos de democracia interna tales como el establecimiento de elecciones en su interior para elegir a sus líderes, la legalización y regulación de las facciones, una estructura organizativa simple del partido (sin mucha especialización) y el énfasis en la rendición de cuentas de sus líderes. Además,

su limitado desempeño electoral a nivel regional tanto en diputados (federales y estatales) y prefecturas, así como las tres derrotas presidenciales, marcaron al PT hacia la adopción de posturas pragmáticas en la lucha electoral. De este modo, abandona paulatinamente el discurso socialista —que había dado origen al partido aunque nunca lo estableció explícitamente en sus estatutos— y se mueve hacia el centro del espectro ideológico brasileño para ampliar su caudal de votos y así poder ganar las elecciones presidenciales. Su transición de un partido de masas —de ideología socialista— a un partido de tipo *catch all* se vio favorecida por dos aspectos: el primero, relacionado con la pluralidad ideológica existente (legalización de la disidencia), tanto al interior del partido como en la sociedad brasileña (que se explica por la alta fragmentación partidaria); y el segundo, relacionado con su flexibilidad estratégica, dado que presenta un bajo nivel de atrincheramiento organizacional (debido principalmente a su alta pluralidad ideológica) y un bajo nivel de autonomía de sus liderazgos, esto como producto de la bien establecida rendición de cuentas y los mecanismos de renovación de la cúpula del partido. A esto hay que agregar el proceso de ampliación de su base social (no solo ligado a las centrales sindicales que habían dado origen al partido) como resultado de sus mecanismos de participación ciudadana establecidos en sus gobiernos locales. Finalmente, el PT fue muy hábil —en su tercera elección presidencial— al lograr transitar de un carisma de partido casi “puro” (de Lula) a otro tipo de liderazgo circunstancial (de Russeff) ligado a la continuación de los logros obtenidos por Lula en sus ocho años de gobierno.

El FMLN se fundó como frente guerrillero en un entorno de dictadura militar y guerra civil, lo cual ocasionó que tuviera una organización especializada y jerárquica (con frentes militares y de masas) para enfrentar su entorno complejo, inestable y hostil. Su transición a partido político se realizó en 1992 (luego de firmar los Acuerdos de Paz), con una organización sencilla y típica de un partido

de masas. Su adaptación a una democracia electoral dentro de un entorno de alta polarización ideológica ocasionó disidencias de las tendencias en el partido, lo cual lo llevó a reformar sus estatutos y a la eliminación de las tendencias ideológicas en su interior, con la idea de convertirse en un partido único. Si bien el entorno ya no era tan complejo e inestable como el de la guerra —lo que simplificó su estructura—, el entorno hostil de confrontación con los partidos políticos de derecha, con los medios de comunicación y con las principales gremiales empresariales favoreció el alto grado de atrincheramiento organizacional y la alta autonomía de los liderazgos (pocos cambios en la cúpula del partido); es decir, se eliminó la pluralidad ideológica (al eliminar las tendencias) y se restringieron los mecanismos de elecciones internas. Esto dificultó su flexibilidad estratégica a la hora de enfrentar los procesos electorales presidenciales, que lo llevaron a perder tres elecciones. No fue sino hasta la elección presidencial del año 2009 cuando, a través de un liderazgo circunstancial, llegó por primera vez al Gobierno de El Salvador e inició su proceso de conversión hacia un partido del tipo *catch all*. El entorno de globalización y la implementación del neoliberalismo generaron descontentos en los movimientos sociales, principalmente los que se oponían a la privatización de los servicios públicos a los cuales se unió el FMLN. Esto contribuyó a que aumentara su caudal de votos en las elecciones de diputados y de alcaldes, de tal forma que se ha convertido actualmente en la primera fuerza política del país. El FMLN tiene una limitada flexibilidad estratégica para la lucha electoral, ya que eliminó la pluralidad ideológica en su interior y existe una alta autonomía de liderazgos con una tasa baja de reemplazo en la cúpula del partido. Esto le dificulta ampliar su base social hacia sectores de centro-derecha y, por ende, a estar en mejores condiciones para enfrentar la lucha electoral. Su ideología socialista —aunque aparece en sus estatutos desde su inicio como partido— se ha ido abandonando a nivel de discurso político de tal forma que,

en los pronunciamientos de sus líderes, se reconoce a la empresa privada y su apego completo a la Constitución de la República, así como a la idea de que será el pueblo el que definirá, con el tiempo, el socialismo que desee. El bajo nivel de fragmentación partidaria de la sociedad salvadoreña, así como el alto grado de polarización ideológica favorecen al FMLN al garantizarle una importante cuota de poder —que a la fecha ha ido en aumento— en los gobiernos locales y en la Asamblea Legislativa.

Referencias bibliográficas

- Allison, M. (2010). "The Legacy of Violence on Post-Civil War Elections: The Case of El Salvador". *St Comp Int Dev* (45), 104-124.
- Almeida, P. (2010). "El Salvador: Elecciones y movimientos sociales". *Revista de Ciencia Política*, 30 (2), 319-334.
- Almeida, P. (2009). *Social Movements, Political Parties, and Electoral Triumph in El Salvador*. NACLA Report on the Americas.
- Baiocchi, G. (2004). "The Party and the Multitude: Brazil's Workers' Party (PT) and the Challenges of building a Just Social Order in a Globalizing Context". In J. o. Research, *Global Social Movements Before and After* (Vol. X, pp. 199-215).
- Barrientos, M. (2010). "Intentando derrumbar mitos: Partidos y sistemas electorales en Argentina y Brasil". *Revista electrónica de ciencia política*, 1 (2), 241-264.
- FMLN. (1996). *Estatuto del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional*. San Salvador.
- Hernández-Pico, J. (2010). *No sea así entre ustedes: ensayo sobre política y esperanza* (Primera edición). San Salvador, El Salvador: UCA editores.

- Lijphart, A. (1971). Comparative Politics and the Comparative Method. *The American Political Science Review*, 65 (3), 682-693.
- Machado, E. (2009). "El Gobierno de Lula, el neoliberalismo y las luchas sociales". *Metapolítica* (65), 34-43.
- Maor, M. (2005). *Political parties and party systems: comparative approaches and the British experience*. New Yprk: Taylor & Francis e-Library.
- Marroquín, W. (2011, Enero 18). "Se acaba la esperanza, muere el cambio". Recuperado: 23 de noviembre de 2011, en "Noticias UCA": <http://www.uca.edu.sv/noticias/nota.php?texto=586565682>
- OPAL. (n.d.). OPAL. Recuperado: 23 de enero, 2012, de "Observatorio de Partidos Políticos de América Latina": <http://americo.usal.es/oir/opal/indicadores.htm>
- Panebianco, A. (2009). *Modelos de Partido* (Segunda edición en Español). Madrid, España: Alianza Editorial, S.A.
- Programa Estado de la Nación (Costa Rica). (2008). *Estado de la región en desarrollo humano sostenible: Un informe desde Centroamérica y para Centroamérica*. San José, Costa Rica: Estado de la Nación.
- Radermacher, R., & Melleiro, W. (2007, septiembre-octubre). "El sindicalismo bajo el gobierno de Lula". *Nueva Sociedad*.
- Samuels, D. (2004). "From Socialism to Social Democracy". *Comparative political Studies*, 37 (9), 999-1024.
- Urbina G., Y. G. (2006). *Análisis del ámbito interno del FMLN 1980-2004*. Tesis de Maestría en Ciencia Política, Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas", San Salvador.