

HECHOS Y GLOSAS

MOSCU RECONOCE QUE ES MEJOR EL SISTEMA DE EMPRESA PRIVADA

Los comunistas soviéticos, después de casi medio siglo de esfuerzos generalmente fallidos para poner en práctica sus teorías agrícolas, virtualmente han confesado que la empresa privada es más eficaz que la colectivización.

Esto es lo que se infiere de unas recientes declaraciones del Primer Secretario del Partido, Leonid Brezhnev, anunciando que se iban a suspender ciertas restricciones con respecto al cultivo privado y a la propiedad del ganado.

Sin embargo, aunque el Sr. Brezhnev indicaba que esta disposición del nuevo régimen se debía a la necesidad de aprovecharse de la conocida superioridad del sistema de iniciativa individual, al mismo tiempo, no daba garantías de que la suspensión de estas restricciones fuese medida permanente.

En realidad, el Sr. Brezhnev aclaró que al eliminar las restricciones impuestas por el expremier Kruschev en 1956 no criticaba los motivos del líder en desgracia, sino la ocasión en que se tomó la medida. En otras palabras, esas restricciones dictadas durante el régimen de Kruschev eran atinadas en teoría pero fueron adoptadas en un época en que "la situación económica no era todavía lo suficientemente propicia para adoptar tal medida". Ahora, por confesión propia, esta situación de la agricultura soviética es tan catastrófica que justifica la adopción de las medidas más radicales, con tal de salvarla de la ruina total.

Por muchos años los funcionarios soviéticos se han visto ante el dilema básico que hoy siguen confrontando: el fomento de la empresa era una obvia solución a la escasez de productos agrícolas que siempre ha sufrido la Unión Soviética, pero la adopción en gran escala de este remedio constituiría una clara confesión de que la teoría de la colectivización comunista no da resultado.

Debido a ello, las restricciones tocantes a los cultivos han estado sujetas a una política fluctuante en que unas veces se extremaban y otras se aflojaban. Los observadores que se encuentran en el país manifiestan que no hay razones para creer que vaya a abandonarse tampoco ahora esta política.

Por ejemplo, en septiembre de 1953, una de las primeras disposiciones dictadas por Nikita Kruschev al ser nombrado Primer Secretario del Partido, iba encaminada a resolver la escasez de carne que sufría el país y proclamaba que debía darse estímulo a la propiedad privada del ganado.

La situación mejoró casi inmediatamente. A los dos años, el número de cabezas de ganado propiedad de los campesinos de las zonas rurales y semirurales aumentó enormemente: las reses en 1.100,000, los cerdos en 600,000 y las ovejas en 1.300,000.

La escasez de alimentos quedó reducida proporcionalmente. La carne y los productos lácteos volvieron a venderse abiertamente en el mercado en cantidades mucho mayores que las que las tiendas del Estado había logrado suministrar, procedentes de las haciendas y colectividades agrícolas del Estado. Además, los ganaderos privados no solamente consiguieron abastecerse ellos mismos, sino que lograron aumentar las entradas que les proporcionaban sus bajos sueldos con las ventas de los productos que les sobraban.

A los agricultores de las comunas también se les animó a que adquiriesen ganado propio y los resultados fueron igualmente satisfactorios. En esos mismos dos años (1953-1955) el número de cabezas de ganado propiedad de los labradores de las granjas colectivas aumentó de la manera siguiente: bovino, 3.100,000 (incluyendo 1.100,000 vacas); porcino, 900,000 y lanar,.... 7.500,000. Sin embargo, en esa misma época las comunas registraron sólo un pequeño aumento en el número de sus ganados y en algunos casos, una reducción.

Pero estas disposiciones se modificaron en cuanto el régimen comenzó a ver con mayor optimismo las perspectivas del experimento agrícola en las "tierras vírgenes" y pronto llegó a la conclusión de que ya casi no se necesitaban los cultivos y los ganados de propiedad privada.

En consecuencia, en marzo de 1956, se decretó que el tamaño y uso de los terrenos de cultivo dependería del trabajo que hiciesen los agricultores en las granjas colectivas. Además se pusieron numerosas cortapisas para restringir la propiedad privada del ganado.

Tres meses más tarde, el régimen dictó una medida que afectó severamente a los propietarios de ganado en los poblados pequeños y prohibía, tanto en las zonas urbanas como en las rurales, alimentar al ganado y las aves con productos adquiridos en las tiendas cooperativas y del Estado. Como un obstáculo más, el Gobierno impuso entregas obligatorias anuales al Estado de carne, leche y huevos y estableció contribuciones, casi imposibles de pagar, al ganado de propiedad privada.

Como resultado de estas medidas, se registró una reducción en los cultivos privados que de 7.400,000 hectáreas quedaron en menos de 5

millones y varios millones de reses de propiedad privada fueron sacrificadas y vendidas al Estado.

Finalmente, en 1959, Krushev cambió radicalmente su política de 1953 y dió una ley que prohibía la propiedad de ganado a los habitantes de los poblados, porque ésta se consideraba favorable a los logreros.

Sin embargo, las matanzas de ganado en gran escala ocasionadas por la escasez de forrajes después de la desastrosa cosecha de 1963, ha forzado otra vez al régimen a alentar la iniciativa privada como un medio de aumentar la ganadería.

Esta escasez de alimentos que sufre la Unión Soviética puede deducirse también de la suspensión de las restricciones a los cultivos privados anunciada por la *Ekonomichskaya Gazeta* (La Gaceta Económica) en su número del 5 de noviembre de 1964. De acuerdo con esta publicación especial, no sólo se les permitirá a los agricultores de las granjas colectivas y a los de los poblados ampliar sus terrenos de cultivo y criar ganado, sino que se extenderá este privilegio a miles de otras personas que antes no tenían derecho a él. Esta disposición se extiende a individuos de toda clase de oficios y profesiones en los poblados pequeños, los caseiros y las granjas colectivas y del Estado.

Aunque lo probable es que la gente aproveche todas las oportunidades de cubrir sus necesidades más inmediatas, no se considera posible que trate de acumular propiedades más extensas que pudieran volverle a quitar algún día cuando, en las palabras del Sr. Brezhnev, "la situación económica haya mejorado lo suficiente para tomar tal medida", esto es, imponer de nuevo las restricciones.

Esta posibilidad ya la ha indicado *Sovetskaya Estoniya* (Estonia Soviética). El citado periódico informó en su número del 5 de noviembre de 1964 que el Presidente del Soviet Supremo de la República de Estonia había "instruido a los comités ejecutivos de los soviets locales que velaran porque la cría de ganado como propiedad privada no la convirtieran algunos ciudadanos en una fuente de rentas no ganadas y de enriquecimiento personal".

En resumen: estas "inyecciones" de propiedad y empresa privadas se las tolera tan sólo hasta que el moribundo régimen colectivista vuelva a dar señales de mejorar.

LISTA DE HECHOS SUBVERSIVOS ATRIBUIDOS A UNIVERSITARIOS DE CARACAS.

A continuación copiamos de la revista "Este & Oeste" (1-15 Nov. 1964, págs. 10 a 12) editada en Caracas, una relación de hechos delictivos provocados o realizados mediante la interven-

ción directa, o con la complicidad, de elementos pertenecientes a los sectores universitarios de Venezuela, desde enero de 1962 hasta setiembre de 1964.

Miércoles 17 de enero.—Siete bombas molotov, dos latas de gasolina fueron lanzadas por los estudiantes contra el Instituto Universitario situado en la Avenida Roosevelt, diagonal con la Plaza Tiuna.

Viernes 19 de enero.—Estudiantes y extremistas se baten dentro de la Universidad. Eherido el dirigente estudiantil copeyano Abel Muhamad.

Lunes 22 de enero.—Muere un guardia nacional a consecuencia de los disparos hechos desde el Gimnasio de la Ciudad Universitaria. La ambulancia que fue a recoger el cadáver fue ametrallada desde el mismo recinto.

Miércoles 24 de enero.—Atraco y robo en la Universidad Central. Investigaciones posteriores demuestran que los dirigentes comunistas recibieron Bs. 15.000 cada uno y para el fondo del Partido Comunista se destinaron Bs. 175.000.

Jueves 25 de enero.—La Policía Técnica Judicial identifica el auto donde fue llevado el cadáver de Livia Gouverneur, como perteneciente a un estudiante que reside en la Universidad.

Desaparecen dentro del recinto de la Universidad los estudiantes Víctor Fernández Zavarze y Luis Emilio Guerrero Sánchez, acusados de tomar parte en el asalto de la Embajada de Haití, a consecuencia del cual resultó muerto un vigilante.

Miércoles 31 de enero.—Desde la Universidad grupos de francotiradores disparan constantemente contra personas y automóviles que se desplazan por la autopista del Este.

22 de febrero.—("La Esfera"). Nuevo llamado extremista a la guerra civil lanzando hojas subversivas en la Universidad Central. Dicen: "Estamos en guerra, ha comenzado la lucha armada".

23 de marzo.—("La Esfera"). Agresión al Dr. P. A. Arismendi, Director de la Escuela de Ingeniería en la Universidad Central, por estudiantes extremistas.

23 de marzo.—Durante violentos disturbios en la Universidad Central, Malavé Mata y Ugarte Pelayo arengaron al estudiantado pidiéndole mantenerse en un estado de rebeldía.

9 de abril.—("La Esfera"). El estudiante Wilson de Jesús Querales, residente de la Universidad Central, al ser tomado prisionero confiesa que el reclutamiento para las bandas de cimarrones se hace en la Universidad Central y que profesores y estudiantes son jefes del movimiento subversivo.

10 de abril.—("El Universal"). Dos estudiantes universitarios: Moisés Moleiro y Alberto López De Sola, se fugan de las celdas de la Dige-pol y consiguen protección en la Cámara de