



INTRODUCCION



INTRODUCCION

En el discurso pronunciado en la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas con ocasión de la firma del contrato con el BID, se expuso el programa de acción que iba a dirigir su trayectoria.

Citamos a continuación un párrafo que nos parece lo sintetiza:

“La Universidad Centroamericana José Simeón Cañas pretende definirse a sí misma desde la busca de la verdad, una verdad social, que sea el encuentro y la realización de lo que a todos es debido. De ahí que entienda como su principal misión la de ser conciencia crítica y creadora de la realidad salvadoreña, dentro del contexto centroamericano”.*

Tratando de ser fieles a esta misión, la Universidad José Simeón Cañas pensó que debería nombrar un grupo de su cuerpo docente y alumnado para realizar un estudio crítico sobre el Proyecto Cerrón Grande, dada su gran trascendencia para todo el país por sus implicaciones sociales y económicas.

Podemos atestiguar que el espíritu con que se ha realizado esta investigación ha sido completamente imparcial y libre de todo influjo de las partes interesadas, siguiendo la orientación proclamada en el documento anteriormente citado, que en uno de sus párrafos dice: “Esta Universidad cree que la verdad intelectualmente buscada y activamente ejecutada lleva a la justicia, y por la justicia a la libertad. Piensa a su vez que es la libertad la que posibilitará más y más la busca y el encuentro de la verdad”.

El móvil, pues, que nos ha impulsado a lo largo de este estudio, ha sido el de buscar el bien de todos los salvadoreños en la evaluación de un Proyecto de una magnitud económica comparable a la del Presupuesto Nacional anual.

El estudio de un proyecto de esta magnitud tiene necesariamente que profundizar hasta la más íntima estructura socio-económica del País puesto que el mismo proyecto la desvela y la puede afectar de forma fundamental. Por eso, no podíamos limitarnos a analizar el Plan Cerrón Grande aislado en sí, sin examinar sus incidencias más profundas.

Así, a lo largo de nuestro estudio hemos detectado problemas que no son exclusivos del Proyecto de Electrificación, ni sólo de la región afectada sino de todo el país. El llegar a descubrirlos, analizarlos y presentarlos es uno de los más apreciables frutos que hemos recibido de nuestro trabajo.

Hubiéramos deseado hacer un exhaustivo análisis comparativo de todos los proyectos alternativos, tanto nucleares, geotérmicos, termoeléctricos, como posibles hidroeléctricos. El trabajo se hubiera dividido en tres partes:

* Puede verse dicho discurso en ECA, En-Febr. 1971.
El subrayado es nuestro.

1. Análisis de costos y beneficios primarios, correspondientes a construcción, equipamiento y mantenimiento de las plantas eléctricas.
2. Análisis de costos y beneficios secundarios, como justa indemnización y reubicación de las personas afectadas, costos para la nación de las tierras inundadas, etc., y beneficios que podrían derivarse del proyecto pero no de una forma directa.
3. Evaluación de todos los costos y beneficios, siguiendo los métodos más recientes de Precios-Sombra. Una vez así, evaluados y reducidos a su valor presente, podríamos establecer la comparación entre los Proyectos alternativos.

Pero ha sido imposible realizarlo por las siguientes razones:

- a) Faltaban datos básicos y fundamentales.
- b) Urgía presentar nuestra estimación a la mayor brevedad posible, dada la urgencia manifestada por la CEL para comenzar los trabajos.
- c) Por parte de la Universidad no se contaban con los recursos suficientes, tanto económicos como de personal.
Es de notar que una compañía consultora especializada como HARZA ha invertido años y millones en su estudio.

Por esto hemos tenido que limitar nuestra investigación a los puntos siguientes:

1. Análisis de la metodología y datos empleados por HARZA.
2. Estudio sociológico de la zona afectada, ya que este análisis es el más superficialmente tratado en el Proyecto de HARZA y en los demás estudios presentados.

Pretendemos ser consecuentes con el espíritu de esta Universidad, que en el documento citado anteriormente dice: "Por lo que toca a la extensión de sus miras, no puede olvidarse que la misión de la Universidad es servir a todos y no sólo a un grupo de privilegiados".* Por eso hemos pensado que ameritaba hacer ese estudio en la medida de nuestras posibilidades y consignarlo en un capítulo aparte y no en un apéndice.

3. Recomendaciones que sugerimos tener en cuenta al elaborar un estudio posterior.
4. Exposición del método de valoración económica llamado "Precios-Sombra".

El estudio se ha realizado con la colaboración de las Facultades de Ciencias del Hombre y de la Naturaleza, Economía e Ingeniería Industrial. El grupo de asesores que han participado en la planificación, elaboración y crítica de los trabajos ha sido integrado por las siguientes personas:

Facultad de Ciencias del Hombre y de la Naturaleza:

—Lic. Segundo Montes, Decano de la Facultad,
Profesor.

* Puede verse dicho discurso en ECA. En.-Feb. 1971.

- Ing. Eduardo Escapini, Profesor.
- Ing. Ricardo Heymans, Profesor.
- Lic. Gustavo Villada.
- César A. Jérez, Master Politics.
- Juan Hernández Pico, Master Sociology.

Facultad de Ingeniería:

- Ing. Axel Soderberg, Decano de la Facultad, Profesor.
- Dr. Alberto Chiquillo, Profesor.
- Ing. David Gustavo Soriano, Profesor.
- Ing. Carlos Larín, Profesor y Asistente de Rectoría.
- Ing. Manuel Enrique Hinds, Asistente de Rectoría, Coordinador del estudio.
- F. Xabier Beltrán de Heredia, Master Economics.

Facultad de Economía:

- Ing. Román Mayorga, Decano de la Facultad, Profesor, Asistente de Rectoría.
- Lic. Jorge Barraza, Profesor.
- Dr. Charles Berry, Profesor.

También asistieron a las reuniones del grupo de trabajo el Ing. y Lic. Gregorio Contreras y el Ing. José Cabrera, profesor de la Universidad Nacional.

Además han participado para el trabajo de campo en la investigación sociológica alumnos de la Facultad de Ciencias del Hombre y de la Naturaleza, junto con un grupo de alumnos de 5º Curso del Colegio Externado de San José.

Aunque el trabajo ha sido planificado y revisado por los expertos de cada disciplina, la responsabilidad principal recae sobre las siguientes personas:

Introducción: F. Xabier Beltrán de Heredia, Master Economics.

Conclusiones Generales: F. Xabier Beltrán de Heredia, Master Economics.

Cap. I: Ing. Manuel Enrique Hinds.

Cap. II: Lic. Segundo Montes.

Cap. III: Ing. Román Mayorga Quirós.

Apéndice: F. Xabier Beltrán de Heredia, Master Economics.

El trabajo de Secretaría y transcripción ha sido posible gracias al esfuerzo extraordinario del personal de Secretaría de la Universidad.

Agradecemos la información suministrada tanto por la CEL como por las demás personas involucradas en el Proyecto.

San Salvador, 1º de Agosto de 1972.