

Panorama Mundial

Por Monseñor Plantier

*I.—El hombre más rico del mundo:
el Sultán de Kuwait.*

Hasta hoy hemos sabido que los hombres más ricos del mundo eran algunos príncipes del Indostán, un nizam de Hyderabad, un Aga Khan, etc... pero hoy han surgido nuevos Crasos; y seguramente el que tiene la mejor renta anual del mundo, es el jeque o sultán de Kuwait, Abdullah al Salim al Subah.

El pequeño territorio de Kuwait se encuentra en el noroeste del Golfo Pérsico, a poca distancia del Iraq, y casi frente a Asardan, la zona petrolífera del Irán. El territorio es bien diminuto; 5 mil kilómetros cuadrados, una llanura desértica, en la que no existe río alguno; el agua potable se extrae de pozos; la vegetación es raquítica; no hay cultivo alguno. Sus antiguos moradores beduinos y pescadores de perlas, han vivido en sórdida miseria.

En 1899 su jefe, el jeque o sultancito Mubarak Ibn Subah, temeroso de que los turcos que entonces dominaban toda el Asia Menor, el Egipto y la Arabia, se apoderaran del territorio de su tribu (Anaizah), lo colocó bajo la protección de Inglaterra. Desde principio de siglo se entrevió la posibilidad de encontrar petróleo en esa re-

gión, y en 1934 fué firmada una concesión por Ahmad al Jabin al Subah, décimo sultán de Kuwait, a favor de Kuwait Oil Co., sociedad anglo-americana en la que la Anglo-Iranian Oil Co., y la Gulf Oil Co. de los Estados Unidos tienen iguales derechos.

El primer pozo perforado a 2400 metros de profundidad demostró que los geólogos no se habían equivocado. Después de 4 años de perforaciones experimentales, la Compañía encontró petróleo en Burgan, a 25 kilómetros de la bahía. Los trabajos tuvieron que suspenderse por la segunda guerra mundial, y en 1946 fué declarado inaugurado el primer pozo. En 1947 su producción era sólo de 40.000 barriles diarios, en 1949, de 80 mil; en 1950 de 150 mil; a fines de 1951, de 800.000. En Magwa se ha encontrado otro campo petrolífero que hará, a fin de este año, subir la producción a un millón de barriles. Con lo que resultará que Kuwait se ha convertido en 6 años en el más poderoso productor *individual* de petróleo del mundo.

El campo petrolífero de Burgan es algo fantástico. Cada pozo tiene una capacidad productora de 10 mil barriles diarios —en Venezuela los pozos tienen una capacidad media de sólo 200 barriles diarios. Sus reservas están calculadas en un 50% de todos los pozos de los Estados Unidos, sin contar

las sorpresas que guarda el nuevo pozo de Magwa, todavía en exploración.

Los pozos de Abadan (Irán) producían solamente 650 mil barriles diarios; de modo que ya se ha subsanado para las potencias occidentales esa pérdida. Ya Mossadegh no es tan necesario!!!

Gracias a esta extraordinaria riqueza del petróleo, el humilde y pacífico jeque de Kuwait llega a ser el hombre más rico del mundo. En este año su renta sube a la colosal suma de 65 millones de libras esterlinas... como 250 millones de dólares anuales... sin tener que pagar impuesto alguno. La Compañía le reconoce el 50% de todas las ganancias.

Abdullah al Salim al Subah es hombre de costumbres sencillas, nada ostentoso. La renta que le paga la Compañía es a título personal; pero los verdaderos beneficiados son sus súbditos. Se construyen escuelas, hospitales, sanatorios, numerosas clínicas, hospicios. Se planean un nuevo y moderno puerto, centrales eléctricas, carreteras asfaltadas, urbanización de la ciudad de Kuwait; 4 millones de litros diarios de agua salada serán convertidos por un modernísimo sistema de depuración— en buena agua potable. Y un pueblo de los más miserables de la tierra tendrá, dentro de poco, uno de los mejores standards de vida.

Sus súbditos, una vez preparados, entrenados e instruidos, son los llamados a ocupar puestos de importancia en el manejo de los negocios y en las oficinas de la Compañía. Hay actualmente 650 ingenieros directores y altos empleados ingleses y norteamericanos. El personal de oficinas es palestino o hindú. La mano de obra, bien remunerada, es proporcionada por los nativos. Mañana gracias a sus nuevos centros de enseñanza, los súbditos de Abdullah, ocuparán puestos de distinción y mayor responsabilidad.

Y he aquí cómo un desierto de arena se ha convertido en un "oasis de petróleo" y en una riqueza fabulosa.

II.—La ONU. Su impotencia.

Está en su séptima Asamblea, instalada en su nuevo edificio, un rascacielo newyorkino, que cuesta millonadas.

70 naciones están representadas... pero Portugal, España, Italia... siempre ausentes, por el obstruccionismo de Rusia. Japón, tampoco ha sido aceptado por el Kremlin. Naturalmente que las naciones occidentales no admiten igualmente a Hungría, Bulgaria y Rumanía que en la pasada guerra figuraron en la lista enemiga, y que no han observado los tratados de paz ni tienen en cuenta los derechos humanos en sus legislaciones.

Las Naciones Unidas sufren del mismo mal que la finada Sociedad de Naciones. No tienen ni poder legislativo, ni poder coercitivo, ni ejecutivo. La ONU no resuelve nada. Aconseja... y recoge sus consejos quien quiere.

¿Dónde está el poder militar tan necesario para imponer sus decisiones? La Corea del Norte fué declarada "agresora"... Los Estados Unidos fueron a la guerra... y apenas 19 naciones más mandaron "ejércitos-símbolos" de una división, de una brigada, de un regimiento... y de las naciones americanas, sólo el Canadá, Puerto Rico y Colombia respondieron al llamamiento. Ni entre las naciones llamadas demócratas, hay uniformidad. México, por ejemplo dice: "los soldados mexicanos no combatirán fuera de sus fronteras". Y así otras naciones europeas y americanas. Y ¿cómo la ONU las va a obligar? Las excita nuevamente a que manden fuerzas y más fuerzas a Corea... Es un consejo...

Falta solidaridad. El veto (que Rusia ha aplicado 50 veces) es otro es-

torbo para aplicar sanciones. Mientras las decisiones no sean por mayoría de naciones, no se resolverá nada. Sólo un poderoso ejército de la ONU, más fuerte que el más poderoso ejército nacional del mundo, podría obligar a obediencia a una nación recalcitrante.

El temario de la presente Asamblea contiene 70 asuntos... unos de imposible solución, que harán hablar mucho y derramar mucha tinta. Entre los más peleagudos: Tunisia, Marruecos, Corea, Sudáfrica, quejas de Suecia contra Rusia, Alemania, Austria... Francia ha llegado a amenazar a los Estados Unidos con que si sostienen las exigencias árabes en las cuestiones de Tunisia y Marruecos (que ella considera como cuestiones internas); se saldrá de la ONU. Sudáfrica ha tenido un lenguaje parecido con respecto a las minorías raciales chinas e hindostánicas y al mandato de la ex-Africa Sudoccidental Alemana, que quiere gobernar como parte integrante de su territorio, no consintiendo que lo visite comisión alguna de la ONU. Y ¿cómo va a mandar la ONU una expedición punitiva a Pretoria para obligar al gobierno de Malan? La ONU es impotente ante una nación de 15 millones de habitantes... ¿qué será ante Rusia? ¿aun ante Francia, si ésta se encapricha?

La O. N. U. si quiere vivir tendrá que cambiar de métodos y aun de constitución, abolir el veto sobre todo, y admitir nuevos miembros ya por mayoría absoluta, ya por dos tercios de votantes, y formar un ejército internacional poderoso que haga, en caso de necesidad, acatar sus disposiciones.

III.—Elecciones en el Japón.—Ganaron los liberales, que son en verdad conservadores.—Completa derrota del Comunismo.

La campaña fué dura. Los comunistas, pequeños en número, pero muy agresivos, provocaron muchos

escándalos. Todo fué inútil. Tenían en la anterior Dieta (Parlamento) 22 diputados, y hoy no cuentan ni siquiera con un solo representante. Constituyen el núcleo principal del comunismo: coreanos, medio-nacionalizados japoneses por haber sido Corea antes de 1945 parte integrante del Japón, y prisioneros japoneses que Rusia, en su cautiverio, con halagos y promesas, convirtió al Comunismo.

El pueblo japonés en masa repudió al Comunismo: es natural. Rusia arrebató al Japón la mitad de la isla Sakalin, las Kuriles, le mantiene en cautiverio más de cien mil compatriotas, hay quien asevere, 300 mil, le ha bombardeado sus barcos pesqueros aun en aguas nacionales, le ha negado su firma en el Tratado de paz firmado en San Francisco California. Rusia es hoy la única nación que constituye una amenaza para el Japón. En tales circunstancias no era posible que el pueblo japonés, sensato y patriota, votara por los amigos de sus enemigos. Y los electores fueron profundamente lógicos: ningún candidato, y eran más de 100, logró ocupar una curul.

Los mal llamados liberales, que son en realidad conservadores, obtuvieron la mayoría absoluta. Yoshida, su jefe, el amigo de los americanos, el que firmó el tratado de paz en San Francisco, organizará su cuarto ministerio después de la rendición del Japón. Los progresistas, liberales disidentes tendrán en el Parlamento, una pequeña representación. Yoshida vuelve al primerato con más autoridad.

IV.—Israel obtiene un gran triunfo. Alemania Occidental, reconociendo que Hitler había cometido contra los judíos tremendas injusticias, resuelve pagarle una indemnización de 840 millones de dólares.

Esta suma será pagada en diez anualidades y en materias primas o mercancías.

Esta decisión si bien ha alegrado a los judíos de Palestina que serán los beneficiarios, ha amargado a todos los pueblos árabes. Para las siete naciones de la Liga Árabe, Israel es el enemigo número uno, y todo lo que redunde en beneficio de los judíos, es considerado como en contra de los árabes. Estos, pues, se han apresurado a demostrar su inconformidad al gobierno de la República Federal de Alemania de Bonn, amenazándola que si ratifica el acuerdo israel-germano, los pueblos árabes boicotearán todos los productos alemanes en sus respectivos países. Alemania es un buen cliente para las naciones árabes.

Alemania, haciendo honor a su firma, ha ratificado el tratado con Israel, y pagará lo estipulado, pese a la protesta árabe.

Buenos abogados han tenido los judíos para obtener de la Alemania de Bonn una compensación-deuda, que era cosa de los nazis alemanes y no de los cristiano-demócratas de la Alemania Occidental.

V.—Irán rompió relaciones diplomáticas con Inglaterra.

Irán nacionalizó los pozos petroleros de la Anglo-Iranian Co., cuyo capital pasa de mil millones de dólares, y hasta hoy no ha sido posible encontrar una solución satisfactoria a este enojoso asunto, pues los dirigentes persas (Mossadegh sobre todo) no han querido escuchar ni a ingleses ni a norteamericanos que con buena voluntad se ofrecieron de mediadores. La Cía. no ha recibido ni un centavo por la expropiación. Y ahora viene Mossadegh a exigir a Inglaterra le pague ciento y pico de millones de dólares, como deudas atrasadas de la Cía. al Gobierno persa... y esto dentro del término de diez días... y si no accede, Irán se verá obligado a romper relaciones con Londres. Es un poco la

historia del lobo y del cordero... Inglaterra no aceptó naturalmente las demandas extravagantes, y Mossadegh ordenó a su embajador en Londres regrese a Teherán inmediatamente, y entregó al embajador inglés su pasaporte para que abandone Persia.

El Gobierno americano hizo saber oportunamente a Mossadegh que si Irán rompía relaciones diplomáticas con Inglaterra, que no contara en lo sucesivo con ayuda alguna pecuniaria de parte de Washington.

Con ocasión de celebrar el Shah de Persia sus 33 años, hubo una fiesta deportiva, y elementos extremistas hicieron una manifestación contra el Shah, echándole mueras. Hubo que disolver a la fuerza la manifestación hostil y rodear el palacio real con tanques, para garantizar la seguridad del monarca.

VI—Chile. El Parlamento declara electo presidente al general Ibáñez del Campo.

En las elecciones pasadas el general Ibáñez candidato independiente, había obtenido solamente el 47% de los votos. La Constitución exige que para que un candidato sea electo necesita la mayoría absoluta, y que en caso contrario le toca a la Asamblea Nacional reunirse a los 50 días y escoger entre los dos candidatos más favorecidos al que ha de ejercer la presidencia. En la votación el Parlamento chileno eligió al Sr. Ibáñez por 130 votos contra 42.

Es pues el candidato independiente el nuevo presidente de Chile. Nadie ha protestado: hasta sus contrincantes, desde el día siguiente de las elecciones, reconocieron que Ibáñez debía ser el presidente. ¿Cómo va a gobernar el americano de 75 años? El tiempo lo dirá. Ya tiene suficiente edad para tomar las cosas con prudencia y seriedad. Chile sufre de una terrible infla-

ción. Esta no se cura con remedios alborotados. Los economistas deben ser consultados y escuchados para solucionar cuestiones tan intrincadas. Las amas de casa fueron las que llevaron a Ibáñez a la presidencia. Que les abarate la vida es lo que ellos... y todo el mundo esperan. Que en materia de "nacionalización" del cobre, nitrato, etc. vaya despacio. Por de pronto 35 naciones mandan misiones diplomáticas a la toma de posesión, muchas de ellas presididas por sus cancilleres.

VII.—Egipto. Otro campo de explosión.

El dictador General Naguib sigue en su tarea de depuración y de reforma agraria. Los grandes terratenientes tienen que ceder todas las tierras laborables que excedan de doscientos acres. Adly Lamlum, de 23 años, miembro de una familia rica, se opuso a la policía que en acatamiento a la nueva ley agraria le iba a cercenar el exceso de tierras, y por haber resistido, fué condenado a cadena perpetua.

El ex-rey Farouk será probablemente procesado por despilfarros nacionales, por haber tolerado a explotadores, traidores y viciosos. Muchas de sus propiedades personales serán confiscadas.

Naguib ha solicitado armas a Inglaterra. Se creía que ésta no accediera, pues no es remoto que un día estas armas se disparen contra soldados británicos; pero, según parece, se tramita la venta.

En cuanto a la zona del Canal de Suez, el dictador egipcio ha declarado que el país tiene un ejército capaz de defenderlo por sí solo... y que por consiguiente no necesita ni de Inglaterra ni de ninguna otra nación.

Se ha susurrado —sin confirmación— que Egipto había solicitado un

tratado de ayuda mutua Moscú-El Cairo, para echar a los ingleses. ¡Echar a los ingleses para meter a los rusos: Valiente solución!

Inglaterra ha declarado que el Parlamento sudanés es el único autorizado para determinar el futuro político del Sudán; y que el gobierno de Londres reconocerá la voluntad de los constituyentes del Sudán.

Egipto por su parte, reclama como parte integrante del país al Sudán, y Ahmed II, hijo de Farouk, ha sido proclamado rey de Egipto y del Sudán. Naguib, el actual dictador egipcio, nació en Khartum, capital del Sudán, no sabemos si de padres egipcios o sudaneses; pero sí está vinculado con el país en disputa.

VIII.—Embrollo Argentino - Uruguayo por las islas Malvinas. Airada nota argentina. Antecedentes históricos.

Allá en 1924 el Uruguay nombró vice-cónsul "honorario" en Port Stanley, capital de las Falkland (o Malvinas); y en 1947 se firmó un tratado anglo-uruguayo de Aeronavegación, que comprendía también las mencionadas islas en posesión de Inglaterra, pero reclamadas por Argentina. En aquellas dos ocasiones, el Gobierno Argentino, no elevó protesta alguna... Y he aquí que el 21 de octubre próximo pasado, después de transcurrido tanto tiempo, la Cancillería Argentina presentó la más formal protesta contra el Gobierno Uruguayo por su desconocimiento en la soberanía argentina sobre las islas Malvinas, "territorios irredentos pero irrenunciablemente argentinos".

El Uruguay rechazó las razones aducidas por Argentina. "Penosamente sorprendido" por la protesta, agrega que el hecho de firmar un tratado de aeronavegación con Inglaterra y el nombramiento de un vice-cónsul en

Port Stanley son prácticas aceptadas internacionalmente y no desconocen la soberanía que Argentina alega tener sobre las islas. Guatemala y México mantienen oficinas consulares en Belice, a pesar de reclamar ese territorio; España tiene cónsul en Gibraltar, y reclama constantemente su devolución. La Sociedad de las Naciones en 1933, declaró que "el despacho de cónsules no implica el reconocimiento de las potencias que ese momento pudieran tener jurisdicción efectiva sobre el territorio al cual el Cónsul fué enviado".

La nota uruguaya se solidariza con la opinión argentina y desea ver el Continente americano "libre de toda situación de coloniaje o dependencia con relación a estados extracontinentales... y que el nombramiento de un vice-cónsul ni el tratado de aeronavegación: restringen en forma alguna el propósito o efecto de desconocer los derechos territoriales invocados por el gobierno argentino".

Con todo... la Argentina, el 28 del mismo mes, prohíbe a sus barcos tocar en puertos uruguayos. Hay pues tirantez en las relaciones argentino-uruguayas. No se señala plazo de duración para el boicoteo marítimo, Argentina, en las dos últimas semanas de octubre, había ya restringido mucho los viajes y el comercio con el Uruguay, y había reducido los permisos de viaje para el país vecino.

El proceder de Argentina es verdaderamente extraño: el reclamo virulento vino después de hechos ocurridos en 1924 y en 1947. Y la contestación del Uruguay es cortés y muy bien razonada, favoreciendo hasta la tesis argentina. Algunas veces hay que distraer la atención mundial. Así hizo Arévalo en Guatemala con relación a Belice, y quizá el General Perón cree conveniente y oportuno el momento para reclamar... después de 28 años y 5 años respectivamente.

Inglaterra, en ambos casos (Belice y Malinas) ha declarado estar lista para someter a la Corte Internacional de La Haya, las dos enojosas cuestiones... sobre quién tenga derecho a la legítima posesión.

A última hora, cuando terminábamos esta crónica (31 de octubre) nos dimos cuenta que Argentina no había quedado satisfecha con la respuesta uruguaya, y que el canciller argentino, antes de salir para Santiago de Chile para asistir a la toma de posesión del nuevo presidente Ibáñez, preparaba una nueva nota para el Uruguay, en la que exigiría el rescindimiento del Tratado de aeronavegación con Inglaterra y el cierre del consulado uruguayo en Port Stanley. Tales exigencias nos parecen demasiado fuertes. Dios dé prudencia a unos y otros para evitar una posible ruptura de relaciones diplomáticas entre dos naciones vecinas y hermanas.

IX.—Venezuela. Próxima Constituyente. La muerte del Dr. Leonardo Ruiz Pineda levanta inmensa polvareda

La junta militar que detenta el poder hace dos años es presidida por un triunvirato: un civil y dos coroneles. El civil está eclipsado. Los militares tienen sus facciones. Los partidarios del uno tratan de desbancar al émulo de su jefe. Así se han registrado encaramuzas, de ambos lados; pero no ha habido entre los coroneles fricción ni mucho menos ruptura... Es cuestión de sus exaltados partidarios...

Los ciudadanos venezolanos pensaban que pronto irían a elecciones generales; pero eso va para largo. Se trata solamente de elecciones para Constituyentes, y mientras tanto habrá sólo un presidente provisional. ¿Cuál de los dos coroneles será? Hay pues sus intrigas.

Pero la situación general se ha agravado a raíz de la muerte o asesi-

nato del Dr. Leonardo Ruiz Pineda, líder de la Acción Democrática, partido prescrito. Según versión de la policía, el Dr. Ruiz Pineda sobre quien pesaba orden de arresto, fué sorprendido por la policía en un suburbio de Caracas: venía armado en un auto y acompañado de partidarios armados, unos de éstos venían en un segundo carro. Hubo tiroteo entre la policía y los revolucionarios. Estos bajaron de sus carros y se enfrentaron... y Ruiz Pineda resultó muerto.

Los enemigos de la junta militar no creen en esta versión, y dicen que fué un vulgar asesinato político. Los exilados venezolanos y muchas entidades extranjeras han protestado ante los miembros de la junta militar.

Y respecto a las elecciones, unos se preguntan si habrá verdadera libertad. El Comunismo y el extremo izquierdismo son malísimos, detestables; pero no pocas veces las llamadas democracias derechistas cometen crímenes políticos, o los toleran, o los apañan... y esto en desprestigio de la buena causa. Pedimos más respeto a la vida, a la propiedad, a las instituciones; más apego a las leyes y sobre todo a la justicia inmanente; la implantación de buenas costumbres; la vuelta a Dios de la familia y de la sociedad.

X.—Inglaterra prepara la coronación de su reina. Sus dificultades en Kenya.

a) Los ingleses son flemáticos; ni para coronar a sus reyes o reinas, se apuran... Es que lo quieren hacer con meticulosa preparación y extraordinario esplendor. Y tratándose de una reina, la cosa es todavía más complicada: los modistas y las modistas, los orfebres, los joyeros, los coperos, los cocineros, los ebanistas, los fotógrafos, los pintores, los cameramen, los decoradores... y sobre todo los del protocolo, complican los preparativos y las ceremonias. Después viene la lista de

los convidados... Podrá asistir el Duque de Winsor, pero no la Duquesa...

Ya, en grandes líneas, están hechos los preparativos. La Reina Isabel II podrá exhibir su majestad Británica, rica, elegante, esplendorosa, soberanamente joven y hermosa. *God save the queen!* Isabel II, además de reina, es como la cabeza de la Iglesia Anglicana (por su padre) y también de la Escocesa (por su madre).

No obstante es de un espíritu tolerante, y creemos que sus 15 millones de súbditos católicos no serán molestados en lo más mínimo. El Estado inglés no reconoce sin embargo los títulos del Cardenal, Arzobispo y obispos del Reino Unido. Nunca menciona al *Eminentísimo* Cardenal ni a sus *Excelencias* los Obispos de Inglaterra y pesesiones británicas.

b) Kenya en abierta rebelión. Rusia envía agitadores.

Los ingleses experimentan hoy en Kenya problemas parecidos a los que los franceses en Tunisia: atentados terroristas.

La tribu Kikuyu (una reserva de 100 mil negros) se a señalado por su ferocidad en contra de los blancos y de los negros leales. Existe entre ella una secta secreta llamada "Mau-Mau", que asesina a colonos blancos y a sus servidores africanos. Ya se han registrado 38 asesinatos, y otros muchos más heridos. Además de matar incendian haciendas, fincas, destruyen sembraderas. Su grito es: "fuera de Africa los blancos —volvamos a nuestros dioses tribales"...

El gobierno ha despachado un crucero a Mombassa con pertrechos de guerra y ha lanzado 800 paracaidistas fusileros para que ayuden a la policía nativa (negros mandados por oficiales británicos) a la represión: Ya

ha comenzado la tarea de arrestar a los jefes de los terroristas. El jefe de la tribu leal Marahui fué asesinado y su presunto matador Gattsu fué apresado. Muchos creen que espías rusos trabajan en Kenya para poner dificultades a los ingleses que han logrado hacer de Kenya y de Tanganika una zona cafetalera de primera. Los espías y agitadores comunistas son ensayados e instruidos en Abisinia por la embajada rusa que cuenta con 180... agentes. Sus alumnos pasan de un millar y su misión es soviétizar a todos los negros de Africa.

XI.—Francia y su Imperio colonial. Francia y los Estados Unidos. Francia y la ONU. Francia y Alemania.

a) La guerra en Indochina va mal. Tres divisiones de fuerzas comunistas del Vietmin se apoderaron del puesto francés de Ughialo, y de otros pequeños fuertes, amenazan la capital de Thai, una pequeña república pro-francesa de 300 mil habitantes y llegan al Río Negro. No son grandes derrotas militares: puestos ocupados por 50, 100 soldados. El grueso de las fuerzas francesas no ha entrado en batalla; pero sí es el prestigio francés que sufre. Los enemigos se aprovechan del mal tiempo o de la noche para atacar estos puestos avanzados, para evitar los bombardeos de la aviación francesa que son devastadores.

b) El terrorismo en Tunisia ha culminado en la muerte del residente francés en el Protectorado. Al pasar por una calle le fué lanzada una bomba que le destrozó literalmente e hirió a dos personas más. Escuelas, teatros, estaciones de ferrocarril, residencias de europeos, haciendas, etc., son blanco de los terroristas en la capital, en las ciudades del interior y en todas partes.

El Kremlin ha ordenado a los comunistas franceses e italianos de encar-

garse de esta tarea y de instruir a los extremistas nacionalistas tunisianos, marroquíes o argelianos.

c) *Francia está resentida con los Estados Unidos.* 1) porque ha alentado a tunisianos y marroquíes en su lucha de completa independencia contra Francia, queriendo que ésta les dé más libertad política de la que gozan; 2º) porque le ofreció 625 millones de dólares como ayuda militar para su ejército y sus fábricas de guerra. Estas producen material bélico valuado en 350 millones cada año. Hoy le dará sólo 500 millones y según otros, 350 millones: suma que Francia juzga insuficiente.

Francia estima que los Estados Unidos no consideran que Francia perdió en la primera guerra 1914-1918... 1.800.000 soldados y en la de 1939-1945... 2.000.000, que vió invadido y arruinado su territorio, sus fábricas arrasadas..., su economía dislocada; que Francia sostiene sola, hace 7 años, una verdadera guerra en la Indochina contra el comunismo chino y vietminés; que allí mantiene un ejército de 180.000 soldados; que sus mejores oficiales egresados de Saint Cyr allí van a morir para salvar al Asia del Comunismo; que Francia gasta cada año, en esa lucha, más de mil millones de dólares, como cinco veces más que toda la ayuda Marshall y demás empréstitos y donativos americanos... Los Estados Unidos quisieran que Francia contribuyera más para el rearme pero los gastos militares de la Indochina y el mantenimiento de su ejército metropolitano, no se lo permiten; pues si Francia se excede en gastos militares es con perjuicio de su economía nacional, de su nivel de vida... pues si éste se desquiciara, vendría la revolución. Francia tiene que luchar con unos tres millones de comunistas declarados y con otros tantos que sin ser comunistas les hacen propaganda y sirven sus propósitos. El amor propio francés se ha resentido también de ciertas críticas de diplomáticos o militares norteamericanos, por

co prudentes y que desconocen la susceptibilidad gala.

El presidente de Francia, Mr. Auriol, hará probablemente una visita a los Estados Unidos, después de las elecciones presidenciales del 4 de noviembre, para arreglar todas las diferencias entre ambos países, y sobre toda la ayuda financiera.

d) La Liga Arabe, algunos países latino-americanos, Rusia y sus satélites han introducido en el temario de la 7ª Asamblea de la ONU las quejas de los tunisianos, y sus demandas de independencia. Francia tiene con Tunisia un tratado de protectorado y afirma que la ONU no tiene competencia, siendo un asunto interno que debe ventilarse entre el Gobierno de Francia y las autoridades *beycales*. Los representantes de Francia no se opusieron en la introducción del asunto tunisiano en el temario, pero lo harán en la discusión. En Tunisia como en Kenya está la mano del Comunismo.

e) *Francia y Alemania*. Son varios los problemas que dividen a ambos países: a Francia no le conviene la unificación de Alemania, pues al verificarse ésta, tendrían que retirarse las fuerzas aliadas de su territorio, 5 divisiones americanas y 3 inglesas, y unas 2 francesas con algunos batallones belgas que sostienen la línea *Elba*. El Rhin volvería a ser la frontera de Francia. Y una Alemania neutral y desmilitarizada sería pasto del ejército ruso en una semana. La Alemania Oriental es en su mayoría protestante, y la Occidental cuenta con mayor número de católicos, los que más fácilmente se podrían entender con franceses, italianos y belgas, católicos también: Si una Alemania unificada se volviese a militarizar, sería para Francia otro gravísimo peligro. En 3 cuartos de siglo Francia ha sido invadida tres veces por Alemania. Y la historia se puede repetir.

Los Estados Unidos opinan que la Europa Occidental no puede defenderse sin la cooperación de Alemania Occidental. Pero, aún en esta hipótesis, Francia ve un peligro. Si armamos a Alemania Occidental; y si ésta como en Leipsig (en la batalla de las naciones, en 1813) abandona a sus aliados occidentales y se une de nuevo a Rusia... tampoco nos puede ir bien. ¿Quién va a responder del porvenir? Por todas estas razones o posibilidades, Francia requiere de los Estados Unidos y de Inglaterra un tratado de seguridad, en que estas naciones se comprometan a defenderla contra una posible defecación alemana.

La situación del gobierno francés ante estas cuestiones es harto delicada. La opinión francesa está muy dividida... y un Ministerio o Gabinete para gobernar tiene que contar con la mayoría de la opinión pública. Esto prueba la lentitud para ratificar la cooperación alemana en el Ejército Europeo y el Tratado Contractual con el Gobierno de Bonn.

XII.—*Las elecciones en los Estados Unidos. Victoria Republicana. Comentarlos.*

El 4 de noviembre concurrieron a las urnas 58 millones de ciudadanos norteamericanos para elegir 1º el *presidente* y el *vice-presidente*: más de 32 millones de ciudadanos dieron su voto a favor del General Eisenhower (como presidente) y del Gobernador Nixon (como vice-presidente). Ningún presidente en la historia americana, había alcanzado esta cifra récord. De 48 Estados de que consta la Unión, 39 le dieron la mayoría con 442 votos electorales. El candidato Demócrata Stevenson sólo ganó en 9 Estados, y no obtuvo más que 26 millones de votos con 89 votos electorales. Stevenson fué el primero en felicitar a Eisenhower y en ofrérsele en la salvación de su país.

29) 35 *Senadores*. La votación no correspondió para los Republicanos al inmenso e inesperado éxito de su presidente. Electos en la presente contienda: demócratas 12, con anterioridad 35, total: 47. Republicanos electos el 4 de noviembre 23, anteriormente 25, total: 48, y 1 independiente (Morse). Su mayoría es insignificante, y si el independiente se une en la votación a los demócratas, es nula, por estar en igual número.

39) *Diputados o representantes*: 435. Los cómputos del 7 de noviembre (cierre de esta crónica) eran: Demócratas 206; Republicanos 220; Independiente 1, no decididos todavía 8. Los Republicanos contaban ya con una pequeña mayoría absoluta; ésta es de 218. En el Congreso los republicanos tendrán una escasa mayoría de 5 a 6 votos, que no les permitirán legislar sino es con el concurso de los demócratas.

49) *Gobernadores*: 30, *Demócratas* electos 9; Republicanos: 19; indecisos 2 (que según indicios serán: 1 demócrata y 1 republicano). Teniendo en cuenta los 18 gobernadores electos anteriormente, habrá 5 gobernadores más republicanos que demócratas.

Este es el resultado de la más reñida elección popular celebrada en los Estados Unidos.

La víspera de las elecciones, se decía todavía; "parece que Eisenhower tiene una pequeña ventaja; pero los pronósticos son bastante inciertos". La victoria de Eisenhower ha superado hasta los mejores cálculos de sus partidarios. Ha sido una sorpresa. Los demócratas presumen de estar apoyados por los sindicatos; sí, por los jefes de los sindicatos, pero no por los miembros de los sindicatos. Este fué su grande error: los sindicatos no acataron las órdenes de sus dirigentes. Varios Estados Sureños, tradicionalmente demócratas, votaron por los Republica-

nos: Florida, Virginia, Texas y Tennessee.

El General Eisenhower prometió barrer la corrupción que se infiltró en la administración Demócrata, y esto parece haber sido su gran argumento para atraerse la popularidad... y a propósito de barrer... un gran fabricante de escobas, ha obsequiado al General presidente una "Escoba Monumental" para limpiar la capital federal, Washington.

Entre los propósitos del nuevo presidente y del Partido Republicano triunfante: 19)—Esforzarse para tomar la ofensiva en la guerra fría con Rusia; 29)—Cambiar por completo el Departamento de Estado; 39)—aliviar la carga bélica que pesa sobre el país por la guerra de Corea; 49)—continuar la política de buen vecino en Latino-América; 59)—A los sindicatos prepotentes cercenar los privilegios de que gozaron en la administración Demócrata.

Como probable sucesor del Secretario de Estado Acheson se menciona John Foster Dulles. Entre los candidatos para reemplazar a Lovett, como Secretario (ministro) de Defensa, sueñan Thomas E. Deway, gobernador de Nueva York, y Henry Cabot Lodge, senador. De 60 a 100 altos funcionarios federales serán enviados a sus casas... y unos 40 o 60 diplomáticos.

Eisenhower irá en estos días a Corea a darse cuenta personalmente del estado de la situación. Parece que su idea fundamental es instruir militarmente y armar poderosamente a los surcoreanos para que ellos puedan solos hacer frente a los ejércitos comunistas, y retirar a los soldados americanos y aliados.

La toma de posesión será el 20 de Enero.

Comentarios extranjeros sobre la victoria Republicana.

Chile. "La Nación" y "El Mercurio", elogian a la nación Norte-americana por tan bella jornada y por haber elegido a un presidente de la talla de Eisenhower.

De Quito, (Ecuador) el "Comercio" escribe: "Elección modelo de democracia y civismo... El vencedor... un hombre ejemplar..."

De La Habana (Cuba) "El Diario de la Marina" escribe que todo el mundo recibe con júbilo la noticia del triunfo de Eisenhower... internacionalista y no aislacionista...

De El Salvador, el "Diario Latino: "El presidente Eisenhower dará un vuelco a los sistemas, manteniendo en su puesto la ley que no tiene efectos retroactivos y que reconoce lo actuado por la administración precedente".

Del lejano Japón, el premier Yoshida... manifiesta que Eisenhower será un buen amigo del Japón.

De Australia, Evatt, líder de la oposición laborista: "La victoria de Eisenhower es de importancia de alcance mundial, y cree que se debió a su promesa de tratar de lograr una paz honorable en Corea.

De Corea, el presidente Pyngman Rhee: "el pueblo americano ha escogi-

do al mejor hombre como su presidente".

Francia. A los comunistas no les ha caído en gracia; buena señal. L'Humanité dice: "La elección de Eisenhower constituye un éxito de los traficantes de guerra más fanáticos. En vista de la elección de una persona tan peligrosa, Francia debe luchar por reconquistar su independencia nacional"...

Los círculos oficiales franceses prevén la extensión del reclutamiento. El servicio militar obligatorio será, probablemente estandarizado a dos años entre los aliados.

De Londres: funcionarios europeos ahí reunidos, expresan su contento ante el hecho de que un viejo amigo haya ganado las elecciones presidenciales y que hoy la victoria republicana no significaba "aislacionismo".

Dos Comentarios americanos.

El General Mac-Arthur: "Nuestra victoria será buena no sólo para nuestro propio país sino que para el mundo entero".

El ex-presidente Hoover: "El pueblo americano ha ordenado un cambio en la administración, pero no es el momento oportuno para recriminaciones ni para exaltación. Los problemas que confrontamos son más difíciles que los que fueron jamás debatidos en la campaña".

