

# *La estrategia diplomática de hoy a través de un diario íntimo*

José A. Villegas Mendoza

Recomendamos la lectura de estas páginas, por estar salpicadas de reflexiones utilísimas en la lucha anticomunista de nuestro Continente.—N. de La R.

## **La Utopía en Hispanoamérica - Diagnósis**

Estas reflexiones son una reflexión del libro de Von Ensiedel.

¿Cómo puede explicarse la posición ideológica furiosa, de la inteligencia hispanoamericana neutralista del ala liberal, izquierdista, socialista y marxista?

Esta gran familia ideológica soñaba y esperaba candorosamente, pero muy confiadamente, que al concluir la segunda guerra mundial, su utopía se convertiría en realidad. Lo único que la detenía era la alianza entre los restos de la derecha reaccionaria y los grupos minoritarios del nazismo retrógrado. Vencido éste, aquél sería fácilmente barrido. El milenio estaba *casi* al alcance de sus manos.

La postguerra los encontró en un éxtasis profundo. Los resplandores de su dicha, impidieron que vieran a través de su espejismo, la marcha de la Historia y de las fuerzas entrañables y milenarias de Occidente que firmemente unas veces y tambaleándose, otras veces, no dan muestras de defunción: La Religión, la Patria, la tradición, el hogar, el espíritu de aventura y la imaginación creadora para realizar correcciones, formular nuevos planes y metas, para poder avanzar sobre los peligrosos y difíciles caminos de la mitad del siglo XX. La utopía pasó por alto todo esto.

A su desilusión por Occidente agregó ahora un odio profundo por esta juventud mental y por esta fortaleza de corazón que no abandona a muchos de los mejores hombres jóvenes y viejos de Occidente. Al comenzar el gigantesco duelo contra el comunismo, cuando comenzaron a debilitarse los resplandores de su utopía, un profundo resentimiento vino a ocu-

par el lugar del éxtasis. Ahora se consideran traicionados por los Estados Unidos. Porque, para ellos, los Estados Unidos, estaban luchando en la última guerra mundial por sus mismos ideales ¿Acaso, cuando los Estados Unidos hablaban de Democracia, no se estaban refiriendo a la única democracia posible, la democracia liberal, socialista, o marxista, como ellos la entienden? Pero, agregan ellos, ¿La Historia de los Estados Unidos no es la Patria Pura de esta democracia liberal, socialista o marxista, o al menos la primera etapa hacia una democracia socialista (dirán los últimos)? ¿Qué lejos de ellos estaba un aristócrata y demócrata como Jefferson o un estadista de la talla de Quincy Adams! Solamente una Espada como la de Bolívar y San Martín o un Estadista como Río Branco, pertenecen a la misma estirpe de Grandes.

Capacitados solamente para ver los problemas que están frente a sus narices, únicamente pueden comprender los pequeños problemas de las realidades de poder. Como las realidades económicas y las injusticias sociales, es lo más visible, todo lo explicarán como una interpretación económica de la Historia. A ellos se les escapan las grandes realidades de poder para las que se necesita estar dotado de una imaginación creadora y de una visión poética de la política.

En su ceguera, en vez de abrir los ojos para contemplar el duelo histórico que se desencadenaba, se volvieron a refugiarse en su utopía y de ella se volvieron a lanzar a la lucha, convencidos ahora más furiosamente que antes, de la necesidad de implantar el milenio. El problema principal y decisivo para ellos, era únicamente una cuestión de táctica: ahora era necesario re-agrupar nuevamente las fuerzas democráticas, progresistas y pacifistas que deben enfrentar y derrotar a las fuerzas reaccionarias y belicosas.

Si todo lo que no encuentra vida dentro del poderoso foco de su utopía, está bailando al compás de una macabra danza, no nos debemos extrañar del lógico razonamiento de un lunático hispanoamericano, que el año pasado exclamaba en la Universidad de Columbia con hiel en los labios: "Lo mismo da que lo cuelguen a uno en un palo rojo por los comunistas que en un palo pintado de blanco por las Naciones Unidas".

Septiembre 16 de 1953.

#### **Interpretación de USA de dos señoras hispanoamericanas**

Cuando el omnibus de la Quinta Avenida iba por el Riverside Drive, bordeando el Río Hudson, dos sencillas señoras hispanoamericanas, se sentaron en un asiento delante de mí. Debían de provenir de algún país muy revolucionario porque una de ellas —que debía ser la recién llegada— le preguntó a su compañera: ¿Qué hacen esos portaviones en el río? La amiga le respondió con una autoridad y seguridad que me causó gracia: "los tienen allí por si hay alguna revolución en New York..."

Septiembre 18 de 1953.

#### **Rommel: ¿Procónsul o Estadista?**

En el "Blue Room" del 101st Armored Cavalry, mientras cenábamos antes de comenzar el "drill" o entrenamiento, conversaba con Bob, sobre Rommel. Discutíamos si fue él un Procónsul o un Estadista.

Como estratega de un teatro de operaciones fue insuperable. Si a ello se le agrega su recia personalidad que dió origen a la "Leyenda de Rommel" como los ingleses la llamaban, entonces su figura adquiere todos los resplandores de un Procónsul romano.

¿Fue un estadista? No. Ello le costó la vida cuando comenzó a descubrir las fuerzas políticas que llevaron a Hitler a su derrota. No dominó la Gran Estrategia, la que va siempre íntimamente unida a la Gran Diplomacia. No fué como un César que jugaba con todos los teatros militares y políticos del Imperio Romano. Ni como un Pitt que movía una pieza en Prusia para derrotar a los franceses en Canadá.

Rommel fue uno de los pocos que en Alemania llegaron a comprender quien se le puede comparar es con el General MacArthur, el otro Procónsul del teatro de operaciones del Pacífico y luego del Japón durante la ocupación americana. El General MacArthur se parecía a Rommel en su desconocimiento de la Gran Estrategia. Cuando fue destituido por el Presidente Truman y presentó su defensa en el Congreso de los Estados Unidos no supo relacionar el teatro de operaciones del Pacífico con la estrategia global de USA.

### **Rommel y las ideas estratégicas de Hitler**

Rommel fue uno de los pocos que en Alemania llegaron a comprender las falsas premisas estratégico-políticas de Hitler. El 3 de Noviembre de 1942, escribía a su esposa:

"Aunque puede aparecer paradójico, fue la costumbre del Fuhrer H. Q. —el Alto Comando— subordinar el interés militar a los intereses de la propaganda. Ellos fueron simplemente incapaces de explicar al pueblo alemán y al mundo entero que Alemania había perdido y creyeron que podían escapar al destino promulgando la orden de "Victoria o Muerte".

Esta carta la escribía Rommel durante la batalla del Alamain, cuando él veía la necesidad de una "retirada estratégica" de acuerdo a los principios de la "estrategia en profundidad". En Rusia, Hitler cometió el mismo error, como no solamente Chester Wilmot lo ha señalado, sino también recientemente el General alemán Guenther Blumhitt, en un estudio sobre las "Retiradas Estratégicas" en "Military Review" del corriente mes. La orden de Hitler para el frente Oriental fue la de "permanecer a toda costa en el terreno que había sido conquistado", de esa manera, sacrificó a la propaganda la movilidad que necesitaban sus ejércitos para enfrentarse con la ofensiva rusa.

Septiembre 23 de 1953.

### **Política austral**

Robert ha regresado del Brasil después de pasarse un año con una beca Fulbright, escarbando en las bibliotecas de Río Janeiro, buscando materia para su tesis sobre la "Política Exterior del Brasil hacia la Argentina, 1860-1890".

Conversando sobre la posición de líder del Brasil en Sur América, comentábamos el artículo periódico "O Globo" de Río Janeiro, —que en Julio del año pasado él me enviara— en el que el editorialista se preguntaba si el Brasil se estaba orientando hacia esa posición de líder, Robert dijo que él no creía que el Brasil estuviera interesado en esa posición de comando. Me preguntó qué pensaba yo. Gracias a Vargas y al giro de la política internacional de los últimos 15 años —que ellos supieron comprender realísticamente—, el Brasil es hoy día la potencia política más importante en Hispanoamérica para los Estados Unidos. En segundo lugar, el Brasil *per se* es hoy día una Gran Potencia en Sur América. Más concretamente, Brasil es un *continente* por sí solo, es un *bloque* por sí mismo. Eso es la razón de por qué puede desarrollar una política independiente.

En cambio la Argentina, para balancear al Brasil, ya no puede actuar aisladamente; ahora, para equilibrarlo debe desarrollar una política natural de alianzas. El bloque Austral (Argentina, Paraguay, Bolivia, Chile o Perú) apenas balancea al Brasil. El Brasil se agigantó. La Argentina se estacionó. Perón ha querido y quiere ganar el tiempo perdido. Con o sin Perón, ganar el tiempo perdido es el curso lógico de la Argentina. Para la Argentina la palabra diplomacia, hoy día y en el futuro, es y será sinónimo de alianzas con sus vecinos para crecer y fortalecerse mutuamente. Es lo más natural. Es también el curso normal de todo crecimiento: unirse. Estas deberían ser las metas de su diplomacia regional. Luego vienen los objetivos de su diplomacia continental con los Estados Unidos y por fin los objetivos de su diplomacia internacional.

El objetivo del Brasil, después de haber superado la etapa regional de su diplomacia en forma exitosa, al coordinar ésta con su diplomacia continental con los Estados Unidos y con su diplomacia internacional, consiste hoy día en extender en el orden nacional sus bases permanentes de sus FUERZAS Económico-Sociales por medio de una diplomacia y estrategia defensiva más íntimamente vinculada a los Estados Unidos. El Brasil, junto con España, son los dos países en Hispanomérica, de mayores responsabilidades para con Occidente.

Aunque la Argentina no tiene en la defensa de Occidente la misma posición geográfico-estratégica, como el Brasil, si sus Clases dirigentes llegaran a penetrar en los nuevos términos del nuevo ciclo internacional en el que todos hemos entrado, la Argentina podría convertirse en el Canadá del Sur. Su base agrícola-industrial la capacita para producir muchos materiales estratégicos o equipos, necesarios para la Defensa de Occidente y de todos los frentes anti-comunistas del mundo. Pero para que la Argentina pueda convertirse en el Canadá del Sur debe llegar a saber aprender, como los canadienses, a aprovechar inteligentemente las inversiones extranjeras de capital. Sin el capital de los Estados Unidos, el Canadá no hubiera podido dar ese formidable salto en su desarrollo industrial . . . y los canadienses siguen siendo tan canadienses como antes. En segundo lugar y más importante, la Argentina, aunque no posee una posición *estática* geográfico-estratégica como la del Brasil, su desarrollo económico social y humano la capacita para convertirse en una *fuerza* estratégica *dinámica* militar como el Canadá, Australia o Nueva Zelanda, que fueron la élite militar del Commonwealth inglés y que el mismo Rommel siempre reconoció. ¿Puede el soldado argentino ser una élite dentro de las fuerzas militares de Occidente? Un Rommel re-

conoció la importancia y la calidad de las fuerzas australianas y zelandesas, como así también reconoció el fracaso de las fuerzas italianas que eran sus mismos aliados. Cuando la Argentina llegue a ocupar su sitio de avanzada en las defensas estratégicas de Occidente, si llegara el momento necesario . . . (para lo que sus fuerzas militares aéreas y navales deberían desde ya participar en las maniobras y ejercicios combinados que son los únicos, que capacitan hoy día, en el dominio de ese técnico y complicado mecanismo que son las guerras modernas), entonces, recién entonces, su voz tendría el varonil timbre de Potencia, como lo tienen en la mitad de nuestro guerrero siglo XX, Canadá o Australia. Como la defensa de Occidente es empresa de todos, hablar de que a uno sólo le interesan los problemas sociales y económicos dentro de las fronteras de hispanoamérica, siempre deja la duda de que otros están poniendo el pecho en las trincheras de Occidente en Asia o en Europa, para pelear por uno.

Entre la Argentina y el Brasil hay una diferencia en el Mundo de la diplomacia y en el de las relaciones de poder. Los argentinos han sido más elocuentes, más académicos. Han sabido formular consignas para los pueblos hispanoamericanos en todos los Congresos panamericanos para enfrentarse a USA. Fueron el comando natural de Hispanoamérica, yo diría hasta el año 1930-31 con la Conferencia de Lima. Pero, los brasileños han sido más estadistas. Su Política Exterior supo mantener los límites geográficos del Imperio Portugués. ¡Maravillosa empresa diplomática! La Argentina perdió su Virreinato. El Brasil fué capaz de consolidarlo y aumentarlo. Se pueden ofrecer miles de explicaciones para encontrar algunas leyes históricas que nos den la razón en uno y otro caso . . . hasta se puede mencionar la suerte y el destino. Pero hay un hecho cierto y firme como una roca: el Brasil como los Estados Unidos no han producido grandes generales, pero sí han engendrado grandes estadistas . . . y al fin y al cabo Aníbal fué derrotado más por el genio diplomático de Roma que por la espada de Escipión el Africano.

### **Militares Estadistas en los Estados Unidos**

En los Estados Unidos hay un grupo de generales con suficiente imaginación, que han comprendido la importancia clásica de una formación diplomático-militar. Su objetivo es la de formar estrategias-estadistas. Un ejemplo fascinante de ello es el experimento que se está realizando en la Universidad de Princeton, conocido por el "Princeton Plan" y titulado: "Proyecto de Historia Militar". El propósito de este proyecto es el de servir de modelo para otras Universidades.

Septiembre 25 de 1953.

### **"Informe sobre la China de Mao".—Brain-washing o la manipulación de los intelectuales**

Frank Moraes, editor de "The Times of India" acaba de publicar "Report on Mao's China" a su regreso de China, que visitó como miembro de la misión cultural India, invitada especialmente por Mao-Tse-Tung.

"De las muchas cosas que me impresionaron —dice Moraes— y por las que tuve gran aversión durante mi estadía en China, nada llamó tan

poderosamente mi atención como la forma furtiva con que sus intelectuales fueron capturados. En la India, durante el período inglés, muy a menudo oí decir que los dominadores extranjeros podían aprisionar el cuerpo de un hombre detrás de rejas y alambradas, pero lo que no podían aprisionar eran sus pensamientos. En China descubrí que la inteligencia de un hombre puede ser encadenada, acorralada y aprisionada. . . Por primera vez comprendí lo que por muchos años yo llegué a presentir vagamente, pero que nunca había captado totalmente”.

¡Que presente debemos tener estas revelaciones de Moraes en Hispanoamérica! En nuestro continente se están siguiendo maravillosamente esos mismos métodos para convertir a Hispanoamérica en una Segunda China.

¿Por qué pueden suceder estas cosas en China, o con los prisioneros alemanes capturados por los rusos —como en el caso de Von Ensiedel; o con los prisioneros japoneses que cayeron en manos de los rusos; o con los americanos capturados por los chinos comunistas en Corea? Que algunos de ellos puedan convertirse al comunismo no es ningún problema, lo nuevo, lo que desconcierta a Moraes, es ver cómo la clase intelectual china en masa puede ser manipulada en forma tan diabólica.

El secreto reside en las técnicas del “brain-washing” —el lavado de la inteligencia— como llaman en los Estados Unidos a los métodos de manipulación intelectual. Muchos creen que esos lavados de la inteligencia se pueden explicar por los métodos empleados: intensas reuniones de discusiones, sesiones de auto-crítica y confesiones colectivas, tribunales especiales organizados por los mismos novicios intelectuales del comunismo y las directas o indirectas presiones a que se les somete.

Pero el nombre que se ha elegido para calificar estas técnicas de manipulación intelectual, me parece erróneo y puede confundirnos, en vez de ayudarnos a comprender este nuevo fenómeno intelectual y político.

Más que un lavado intelectual que limpie la inteligencia de previas ideas y la deje en blanco como un pizarrón para escribir en ella el dogma comunista, más que la tarea simple de una lavandera, es la obra artística de un jardinero que poda ramas, siembra semillas y mezcla abonos en las tierras debilitadas o de pobre calidad. Lo que muchos no llegan a comprender es que al comunismo se puede arribar si se poda o endereza en la dirección deseada el pensamiento moderno. Al fin y al cabo hay un encadenamiento natural entre liberalismo, capitalismo, socialismo y marxismo. Las relaciones son mayores que los abismos. . . y los puentes son más fáciles de tender de lo que muchos se imaginan. Moraes observa que uno de los grandes literatos de China, Kuo-Mo-Jo, “ha llegado al marxismo vía Heine y Shelly”. Ya con anterioridad Cassirer y Gonzaga de Reynolds nos han enseñado a descubrir estos encadenamientos intelectuales modernos que naturalmente desembocan al comunismo o en otras formas totalitarias. El más grande historiador alemán contemporáneo, Friedrich Meinecke, nos ha diagnosticado magistralmente el empalme intelectual entre la Alemania liberal y socialista con la Alemania nazi en *Die Deutsche Katastrophe*.

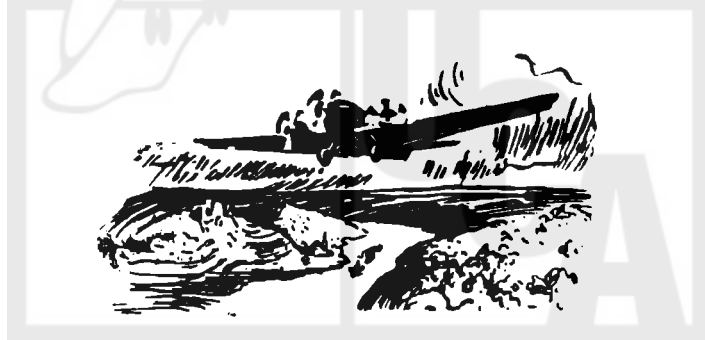
En vez de brain-washing, este arte de manipulación intelectual, debería llamarse "brain-pruning-sowing" es decir, algo así como "poda y siembra de la inteligencia". Sería peligroso confundir una tarea tan simple, como es la de las lavanderas, con lo que en realidad es todo un arte. Si no comprendemos las armas de nuestros enemigos, ¿cómo vamos a combatirlos?

Septiembre 29 de 1953.

### **España no necesita entrar por la "puerta de atrás"**

Con la buena fé —que no evita decir tonterías— el Senador Richard B. Russell, al mismo tiempo que se manifestaba muy satisfecho por la firma del Convenio con España, llegó a decir que ahora se presentaba la oportunidad de hacer ingresar a España en la Nato, por la "puerta de atrás".

En momentos en que el sistema de alianzas que sostiene a la Nato muestra señales visibles de tambaleo y desmoronamiento, como el enfriamiento francés, las dificultades italianas y las paralizantes preocupaciones inglesas, el sentido común aconseja ganar el mayor tiempo posible, discutiendo los problemas centrales de la Defensa de Occidente entre los que están decididamente dispuestos a luchar, como es el caso de los Estados Unidos y de España. En estos momentos no hay otra Puerta para entrar a defender a Occidente. Puede que Nato, si continúa papeleando con su ejército de papel, se convierta en la Puerta de Atrás, y en cambio, Alemania y España sean las dos avanzadas de Occidente. Lo que deseamos por el bien común de todos es que los demás cumplan sus responsabilidades. Entonces España podría servir mejor a la Defensa de Occidente. (1)



(1) "La participación de España en la Nueva Estrategia de Occidente", José. A Villegas Mendoza, ECA, San Salvador, Septiembre de 1953.